

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کی

ایمان سورت فہرست کا بیان

(۲)

از جناب سید بادشاہ قبسم بخاری صاحب مدظلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم - مُحَمَّدٌكَ وَتُصَلِّیْ وَآلُہٗ وَسَلَّمَ عَلٰی رِجْوٰہِ الْکَدِیْمِ

کتاب ”غایۃ المامول“ پر مزید ۱۳ علماء مدینہ منورہ کے جعلی تصدیقی دستخط نقل کر کے علماء دیوبند نے اپنی گستاخانہ عبارات پر فتویٰ کفر کی تقریظ و تصدیق کرنے والے علماء حجاز کی تعداد میں اور اضافہ کر دیا جس کو تمام علمائے دیوبند نے خود بھی تسلیم کر لیا تبھی تو وہ اسے خود چھاپ رہے ہیں اور خود ہی عربی عبارات کا ترجمہ بھی کر رہے ہیں۔ دیوبندیوں نے اپنے اوپر یہ فتویٰ یوں تسلیم کر لیا کہ ”غایۃ المامول“ کے مضمولات میں علماء دیوبند کی گستاخانہ عبارات اور ان کے مصنفین کے نام اور پھر ان پر ایک بار علامہ برزنجی کا فتویٰ کفر بھی موجود ہے۔ امام احمد رضا بریلوی سے مسئلہ علم غیب میں اختلاف کے باوجود علامہ برزنجی کا علماء دیوبند کی گستاخانہ عبارات پر فتویٰ کفر میں مولانا احمد رضا خاں کی تائید و توثیق کرنا اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ علماء حرمین نے علی وجہ البصیرت خوب تحقیق کر کے اور بڑے غور و فکر کے ساتھ علماء دیوبند پر کفر کا فتویٰ دیا ہے۔

اس طرح دیوبندیوں کا یہ الزام بھی بے بنیاد ثابت ہو گیا کہ علمائے عرب نے عاجزی و انکساری سے متاثر ہو کر یا صادقہ لوحی کے باعث دھوکے میں آکر فتوے دیئے جیسا کہ ڈاکٹر صاحب مدنی صاحب کی سنت ادا کرتے ہوئے ہوا میں تیر چلا رہے ہیں۔ جاتے جاتے "مقدمہ شہاب ثاقب" کے یہ الفاظ بھی ملاحظہ فرماتے چلیے :-

"علماء دیوبند کی تکفیر کے مسئلہ میں علماء حرمین شریفین میں سے صرف ۲۶ علماء کرام نے احمد رضا خاں صاحب کی بظاہر غیر مشروط تائید و تصدیق کی ہے۔" ط

ڈاکٹر صاحب ایسی بات دیکھتے کہ جب غایت المامول آپ کے بزرگوں کے ہاتھ لگتی تھی اور اس میں آپ کے علمائے دیوبند پر غفی صاحب نے نام لے لے کر فتویٰ کفر دیا تھا تو کیا آپ کے بزرگوں میں سے کوئی ایسا شخص بھی تھا جو فوراً عرب شریفین جانکلا ہو اور تکرید لافاس وغیرہ ساتھ لے کر گیا ہو تاکہ مفتی سید برزنجی کو آگاہ کیا جاسکے کہ جتنا آپ نے ایک بار پھر ہمیں اپنے فتوے میں دھر لیا ہے۔ دیکھیے یہ ہیں وہ کتابیں، ان میں کہیں بھی وہ عبارات درج نہیں جن پر فتویٰ کفر ہے کیا ایسا ہوا؟ اگر نہیں تو کیوں؟

بہر حال "مطالعہ بریلویت" جلد دوم کے شروع کے ایک صد صفحات امام احمد رضا بریلوی کی پُر وقار شخصیت کو داغدار کرنے کی کوشش میں ضائع کئے گئے۔ امام احمد رضا کی کسی عبارت کا کوئی ایک آدھ ٹکڑا لے کر خوب پھبتیاں اڑائی گئیں، فحش کلامی کا مظاہرہ کیا گیا اور اپنی بات کی تائید میں خود اپنی دیوبندی کتب یا کسی اور مخالف امام

احمد رضا کے حوالوں کو بنیاد بنا کر بے شمار طنز کے تیرہ سلسلے گئے۔ یہ کتاب ایک خصوصی پلان کے تحت لکھی گئی ہے اور اس میں فقط ڈاکٹر صاحب نہیں بلکہ کئی ہاتھ کار فرما نظر آتے ہیں۔ اس پلان کا مرکزی خیال یہ ہے کہ عوام الناس کو جس قدر بھی دھوکے اور فریب سے گمراہ کیا جاسکتا ہے، امام احمد رضا کو بدنام کر کے عوام کو گمراہی کے تاریک گڑھوں میں دھکیل دیا جائے اور اس پلان میں کام آنے والے دیوبندی ذہن خود سمجھتے ہیں کہ عوام الناس میں سے کس نے امام احمد رضا کی کتب خریدی ہیں اور کس نے بیسیوں کتب کے حوالے ایک ایک کر کے دیکھنے ہیں لہذا جتنی منافقت سے کام لیا جاسکتا ہے لے لو۔ خیر! آفتاب و ماہتاب کا تھوکا منہ پہ آتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے حبیب مکرم، رحمت عالم محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے طفیل مسلمانان عالم کو ان کے دھوکے اور فریب سے محفوظ و مامون رکھے اور بقول بندہ ناچیز

ہا ہاتھ اٹھا کر رات دن مانگا کر میں یہ بھی دعا

اے خدا دیوبندیوں کے شر سے تو ہم کو بچا

ڈاکٹر خالد محمود صاحب چونکہ ہر صفحے کے اندر جوڑ توڑ اور فریب کاری کے من بھاتے کھیل میں مصروف رہے اس لیے جی تو چاہتا ہے کہ کوئی صفحہ بغیر جواب کے نہ رہنے دیا جائے مگر یہ مضمون اتنی تفصیل کا متحمل نہیں ہو سکتا لہذا فریب کاریوں اور جوڑ توڑ کی چند مثالوں پر ہی اکتفا کیا جا رہا ہے۔

ڈاکٹر صاحب "کنز الایمان ترجمہ قرآن نہیں" کا عنوان دے کر مقدمہ کنز الایمان

① ترجمہ کنز الایمان

کے حوالے سے رقمطراز ہیں :-

"لفظ بلفظ ترجمہ کرنے کے سبب حرمت قرآن، عصمت انبیاء،

اور وقارِ انسانیت کو بھی ٹھیس پہنچتی ہے اور اپنی تراجم سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ بعض امور کا علم اللہ رب العزت کو بھی نہیں ہوتا ہے (مقدمہ کترالایمان صفحہ ۱)

غور کیجئے یہ جرح کیا بعینہ فہمی نہیں جو پادری عبدالحق نے عربی دان ہونے کی حیثیت سے قرآن پر کی تھی اور ان بریلوی علماء نے اردو دان ہونے کی حیثیت سے ان اردو تراجم کے ذمہ لگا دی ہے؟^۱ دیکھنا یہ ہے کہ پادری عبدالحق عربی دان نے کیا جرح کی تھی وہ بھی خود ڈاکٹر صاحب ہی نے نقل کر دی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔ پادری عبدالحق کہتا ہے :-

”قرآن کا مطالعہ کریں تو کوئی نقص نہیں جو خدا میں نہ ہو اور کوئی عیب نہیں جو اس کے انبیاء میں نہ ہو، محمدی علماء تفسیر میں ان تمام آیتوں کی تاویلیں کرتے ہیں لیکن قرآن کے الفاظ جوں کے توں ہیں اور وہ ہمارے دعوے کی تائید کرتے ہیں، مسلمانوں کا قرآن کچھ کہتا ہے اور ان کی تفسیر کچھ، سو نجات کی راہ صحفِ مقدسہ میں ہے۔ (صحفِ مقدسہ صفحہ ۱۱)^۲ قرآن کریم کسی بندے کا کلام نہیں بلکہ اللہ کا کلام ہے۔ اس کے الفاظ اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے ہیں۔ ان کے فصاحت و بلاغت، ان کے حقیقی معنی اور ان کی اصلی مراد اللہ تعالیٰ اور اس کے پیارے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی بہتر جانتے ہیں، جتنا کچھ امت کو بتانے کی ضرورت محسوس کی گئی وہ بواسطہ پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بتا دیا گیا۔ بہت سے الفاظ

ایسے ہیں جو لغت عرب سے لیے گئے مگر ان کے معنی وہ نہیں جو لغت میں ہیں بلکہ قرآن کے اپنے معنی ہیں۔ ڈاکٹر صاحب نے جو مقدمہ کفر الایمان کی عبارت دی ہے اس سے یہ بات سامنے آتی ہے کہ ترجمہ: ایسا ہو جس سے حرمت قرآن بھی باقی رہے اور عصمت انبیاء بھی، یعنی ترجمے میں کوئی ایسا لفظ نہ آنے پائے جس میں اللہ و رسول (جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی گستاخی ثابت ہو۔ اللہ رب العزت نے جو کلام پاک اُتارا ہے وہ اُس کے الفاظ و معانی کی تفصیل مخلوق سے زیادہ جانتا ہے مگر مخلوق خصوصاً امت محمدیہ کو زیبا نہیں کہ وہ ترجمہ کرتے وقت آداب توحید و رسالت کو بھول جائے کہ یہی تعظیم و ادب ہی اس کا طرہ امتیاز ہے۔ لیے الفاظ ترجمہ میں شامل ہی کیوں کیے جائیں جو ہماری زبان میں اچھے معنوں میں مستعمل نہیں۔ یہ تو مطلب ہوا مقدمہ کفر الایمان کی عبارت کا، جب کہ دوسری طرف پادری عبدالحق صاحب براہ راست قرآن مجید کے عربی الفاظ پر ہی معترض ہیں کہ قرآن کچھ کہتا ہے اور تفسیر کچھ۔ یعنی وہ بے چارہ اپنی عقل پر ہی بھروسہ کر کے بیٹھ گیا ہے کہ جو سامنے نظر آرہا ہے اس کی اصلیت بھی وہی ظاہر کی طرح ہے۔ گویا پادری صاحب نے جان لیا کہ بس اس کے علاوہ کوئی دوسرے معنی تو متعین ہو ہی نہیں سکتے۔ انہوں نے اپنی کم علمی و کم فہمی سے اللہ کے کلام کے الفاظ کو اپنی عقل کی روشنی میں پرکھا اور اپنی عقل کے زور پر ہی ان کے معنی محدود و مخصوص کر لیے۔ لہذا مقدمہ کفر الایمان کی عبارت پادری صاحب کی عبارت میں مشرق و مغرب کا فرق ہے۔ اور اگر ڈاکٹر صاحب برائے تعصب پھر بھی بضد ہیں تو بتائیں کہ اگر تفاسیر کے اندر تاویلوں کے ذریعے حرمت قرآن اور عصمت انبیاء کو بچایا جاسکتا ہے تو ترجمہ کے اندر ہی اس

کلیے کو قائم کر لینا کیونکر درست اور جائز نہ ٹھہرے گا؟ قرآن مجید کے
 عربی لفظ کی جو مراد آپ دوسرے قدم پر جا کر لیتے ہیں وہی مراد اگر
 پہلے قدم یعنی ترجمہ ہی میں لے لی جائے تو کون سی تحریف ہو جائے گی؟
 جو معنی تفاسیر کے مطابق ہو کیا وہ معنی غلط ہو جائے گا؟ چونکہ آپ کے
 علماء دیوبند نے اپنے تراجم میں قرآنی الفاظ ”مکر“ کا معنی فریب کیا۔
 ”ضالاً“ کا معنی ”بھٹکتا ہوا“ کیا، ”ذنب“ کے معنی گناہ کیا اور ان
 سب کی نسبت اللہ و رسول کی طرف کر دی۔ اس لیے اب آپ اس
 بات پر بہت زور دے رہے ہیں کہ جب ان کے لفظی معنی یہی بنتے ہیں
 اور لفظی ترجمہ یہی نکلتا ہے تو وہ کیا کرتے۔ تو عرض ہے کہ وہ وہی کچھ
 کرتے جو انہوں نے صلوٰۃ، زکوٰۃ، صوم، حج اور جہاد کے معنوں میں
 کیا ہے۔ اگر آپ کے نزدیک لفظی ترجمہ قرآن ہی درست ہے تو پھر
 صلوٰۃ کے معنی نماز نہیں بلکہ مطلق ”دُعا“ ہے، زکوٰۃ کا مطلب مطلق ”زادتی“
 ہے، صوم کا مطلب مطلق ”بندش“ ہے۔ حج کا ترجمہ مطلق ”قصہ“ ہے اور
 جہاد کا ترجمہ مطلق ”مشقت“ ہے۔ بتائیے اس کے لفظی ترجمے کیوں نہیں
 کئے گئے۔ آپ کے قول کے مطابق تو اگر صلوٰۃ سے مراد نماز لینا تھی تو
 تفسیر کے اندر لی جاتی نہ کہ ترجمہ میں۔ علیٰ ہذا القیاس دیگر الفاظ کا ترجمہ
 لفظی کر دیا جاتا اور جو مراد تھی وہ تفاسیر میں پیش کی جاتی، آپ کے علمائے
 دیوبند نے ایسا کیونکر نہیں کیا؟ اور سوچنے کی بات یہ بھی ہے کہ جس بیچارے
 کے پاس کوئی تفسیر ہی نہ ہو وہ کیا کرے، کیا وہ لفظی ترجمے پر ہی عمل
 کرے اور ان کے معنی وہی سمجھے جو آپ کے علماء نے ترجمے میں پیش
 فرما دیئے ہیں؟ سیدھے ہاتھ کیوں نہیں مان لیتے کہ ترجمہ لغوی شرعاً
 معتبر نہیں ہوتا بلکہ ترجمہ اصطلاحی شرعاً معتبر ہوا کرتا ہے۔ دیکھئے آپ کے
 حکیم الاسلام قاری محمد طیب قاسمی لکھتے ہیں :-

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اے عدی! تمہارا تکیہ بڑا وسیع ہے کہ اس میں دن رات چھپ گئے۔ کیونکہ کالے ڈور لے کر رات مراد ہے اور سفید ڈور سے مراد دن ہے۔ دھاگوں کے ڈور لے مراد نہیں۔ اس وقت لوگوں کو معلوم ہوا کہ یہاں لغوی معنی مراد نہیں ہے۔ اس کے بعد متصل ہی قاری محمد طیب صاحب فرماتے ہیں:-

”یہیں سے معلوم ہوا کہ لفظ کے ایک لغوی معنی ہوتے ہیں اور ایک مرادی۔ قرآن مجید اتر تو لعنتِ عربی میں ہے۔ لیکن ہر جگہ لعنت مراد نہیں۔ بعض جگہ قرآن کریم نے لعنت تو زبانِ عرب سے لیا مگر معنی اس کے اندر اپنے ڈالے اور وہی مرادی معنی کہلاتے ہیں۔“

قاری صاحب کا یہ پیرا بھی پڑھنے کے قابل ہے، فرماتے ہیں:-

”اگر مرادی معنی ضروری نہ ہوتے، لغوی معنی ہی کافی ہوتے، تو اتنا کافی ہوتا کہ حضرت جبریل علیہ السلام قرآن مجید کا نسخہ لاتے، بیت اللہ کے چھت پر رکھ دیے اور اعلان کر دیتے۔ اے لوگو! تم روحانی سے مریض ہو۔ یہ تمہارے لیے نسخہ شفا ہے۔ تم زبان داں ہو، عربی سمجھتے ہو، اس کتاب کو دیکھ دیکھ کر اپنا علاج کر لیا کرو۔ پھر پیغمبرِ مبعوث کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی، مگر مسائل کہیں بھی لعنت سے حل نہیں ہوا کرتے۔ اسی لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت ہوئی۔ وہ لعنت سے اللہ کی مراد متعین کر کے لوگوں کو بتائیں کہ اللہ تعالیٰ کی مراد کیا ہے اور اللہ کے نزدیک اس آیت کا کیا مطلب ہے؟“

۱۔ خطبات حکیم الاسلام جلد دوم صفحہ ۲۷۸ کتب خانہ مجیدیہ ملتان

۲۔ ایضاً صفحہ ۲۸ -

۳۔ ایضاً صفحہ ۲۹ -

ڈاکٹر صاحب! اپنے حکیم الاسلام کی عبارت کا ایک ایک لفظ غور سے پڑھیے اور پھر بتائیے کہ کیا لفظی و لغوی ترجمہ شرعاً معتبر اور درست سمجھا جاسکتا ہے؟ اگر نہیں تو جہاں امام احمد رضا نے مرادی معنی لے کر ترجمہ کیا ہے وہ کیونکر درست نہ سمجھا جائے گا۔ تو کیا اب پادری عبدالحی کی عبارت کو بھی آپ کے حکیم الاسلام صاحب کی عبارت کے ساتھ یہ کہہ کر منطبق کر دیا جائے کہ عبدالحی پادری کو بھی لفظی پر اعتراض ہے کہ ان کے معنی صحیح نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ اور انبیاء میں عیب و نقص پائے جاتے ہیں اور قاری صاحب بھی کہتے ہیں کہ اہل معنی تو وہی لغت واللہ ہے مگر مرادی معنی کوئی اور ہے یعنی قاری صاحب بھی تو یہی کہتے ہیں کہ جو کچھ نظر آرہا ہے یہ اہل معنی نہیں مراد کوئی اور ہے اور اہل معنی اسی لیے نہیں کہ اسے حرمت قرآن اور عصمت انبیاء باقی نہیں رہتی کوئی خرابی ایسی ضرور واقع ہوتی ہے کہ قاری صاحب مرادی معنی ہی کی طرف زور دیتے ہیں اور اسی کو معتبر سمجھتے ہیں۔

② رحمانی کلام میں انسانی کلام | مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمۃ

نے اس بات پر بہت زور دیا ہے کہ ترجمہ قرآن میں اپنے الفاظ شامل کرنا بہت بڑی زیادتی بلکہ تحریف قرآن ہے۔ سورہ الرحمن کی ابتدائی آیات کا ترجمہ کنز الایمان نقل کر کے آپ فرماتے ہیں :-
 ”یہ قرآن پر ایک بڑا ظلم ہے، رحمانی کلام میں انسانی کلام کو ملا رہا ہے اس قسم کا اضافہ ترجمہ قرآن میں ایک کھلی تحریف ہے“ :-
 اس سے قبل آپ نے ایک جگہ یہ بھی فرمایا ہے :-

”اپنی طرف سے کوئی الفاظ ڈالنا ہو تو اُسے () بریکٹ میں لکھتے ہیں تاکہ اُسے کسی لفظ کا ترجمہ نہ سمجھا جائے۔“
اصل مسئلہ یہ ہے کہ تحریف اس وقت مقصور ہوگی جب کوئی لفظ معنی میں بگاڑ پیدا کر دے اور مطلب و مفہوم الٹ ہو جائے۔ بغیر بریکٹ کے اردو الفاظ کا ترجمہ میں زیادہ ہو جانا محض وضاحت سمجھی جاتی ہے، تحریف نہیں۔ اور اگر تحریف ہی ہے تو پھر یہ ترجمہ ملاحظہ فرمائیے۔

(الف) وَاسْتَغْفِرْ ط سورة النمر بارہ ۳۰

ترجمہ محمود الحسن :- ”اور گناہ بخشوا اس سے۔“

بتائیے ”گناہ“ کس قرآنی لفظ کا ترجمہ ہے ؟ بقول آپ کے رحمانی کلام میں انسانی کلام کا اضافہ ہو گیا۔ دوسرے یہ بغیر بریکٹ کے ہے، لہذا بقول آپ کے کھلی تحریف ہے۔ تیسرے یہ بھی کہ اللہ تعالیٰ نے تو محض یہ حکم دیا کہ اے میرے محبوب ! تم بخشش چاہو۔ مگر محمود الحسن صاحب نے ساتھ لفظ ”گناہ“ لکھ کر اس کی نسبت بھی حضور کی طرف کر دی۔ سورہ الفتح میں تو ”ذنب“ کا لفظ عربی میں بھی موجود تھا۔ تبصیر سے آپ استدلال کرتے ہیں کہ ذنب کے معنی گناہ کئے گئے یہاں و استغفرہ میں ”گناہ“ کے لفظ کا اضافہ کر کے اسے ذاتِ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ کیونکر منسوب کر دیا گیا ؟ طبعی تقاضا ہی کہا جاسکتا ہے ورنہ قرآن میں تو یہ لفظ نہ تھا۔

(ب) وَأَذِنتُ لِرَبِّهَا وَحَقَّتْ ۝ سورة الانشقاق بارہ ۳۰۔

ترجمہ محمود الحسن :- ”اور سن لے حکم اپنے رب کا اور وہ آسمان

اسی لائق ہے۔“

بتائیے ”آسمان“ کس قرآنی لفظ کا ترجمہ ہے۔

(ج) کِرَامًا کَاتِبِينَ ۝ سورۃ الانفطار پارہ ۳۰ :

ترجمہ محمود اکسن :- ”عزت والے عمل لکھنے والے“

بتائیے ”عمل“ کس قرآنی لفظ کا ترجمہ ہے۔ مشتے نمونہ از خردوارے،

یہی مثالیں کافی ہیں ورنہ تودیوبندی تراجم میں بھی ہر صفحے پر ایسے اضافے

موجود ہیں۔ تحریف اگر اسی کا نام ہے تو کوئی دیوبندی مترجم بھی

اس تحریف سے نہیں باز رکھتا۔

سورۃ الرحمن کی ابتدائی آیات کے ترجمہ میں امام احمد رضا بریلوی

قدس سرہ نے عشق مصطفوی علیہ الصلوٰۃ والسلام اور مقصودِ نبی کرام

کی تصریحات کی روشنی میں اپنے آقلے دو جہاں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کی شانِ اقدس کے لیے جو عظیم الشان الفاظ درج کیے ہیں وہ قرآن و

حدیث کے نظریے کے عین مطابق ہیں جنہیں ڈاکٹر صاحب کم فہمی سے

تحریف کا نام دے رہے ہیں۔ جن بے چاروں نے خصائصِ کبریٰ، کنز العمال

اور معنی امام احمد کا بھی مطالعہ نہیں کیا وہ بھی امام احمد رضا کے منہ آگے

اس بات کا ثبوت بھی انشاء اللہ آگے آ رہا ہے اور ان علم و فضل

کے دعویداروں کی قلعی کھلنے والی ہے۔ ذہنی طور پر تیار رہیے، بہر حال

اعلیٰ حضرت کا ترجمہ دیکھئے :-

الرَّحْمٰنُ ۝ عَلَّمَ الْقُرْآنَ ۝ خَلَقَ الْاِنْسَانَ ۝

عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ۝

ترجمہ ۱ :- ”رحمن نے اپنے محبوب کو قرآن سکھایا، انسانیت

کی جان محمد کو پیدا کیا، ماکان و مایکون کا بیان انہیں سکھایا“ لے

لے تاضی عیاض فرماتے ہیں کہ انسان سے مراد حضرت رسولِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہیں (کتاب الشفا)

ڈاکٹر صاحب کے پیٹ میں مروڑ اٹھ کھڑا ہوا کہ ہمارا کام تو بنی
کو اپنے جیسا بشر بتانا ہے جس کو اپنے پیٹھ پیچھے کی بھی خبر نہیں ہوتی اور
جو یہ بھی نہیں بتا سکتا کہ اس دیوار کے چرے کیا ہے۔ یہ احمد رضا نے
کیا کہا کہ ماکان و مایکون (جو کچھ ہوا اور جو کچھ ہونے والا ہے) کا علم
قرآن سے ثابت کر دیا۔ چنانچہ ڈاکٹر صاحب نے دل کی آتش مطالعہ بریلو
لکھ کر بھائی دگر نہ انسانی کلام تو ڈاکٹر صاحب کے اپنے علماء کے تراجم
میں بھی شامل ہے۔ ڈاکٹر صاحب کی بیماری کا اصلی سبب جان ہلکے ہیں
تو آئیے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم مبارک کے متعلق
اختصاراً دو چار باتیں ملاحظہ فرمائیں۔

① وَ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ بَيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ

(چام سورہ نحل)

ترجمہ :- اے محبوب ہم نے جو کتاب آپ پر نازل فرمائی ہے اس
میں ہر چیز کا بیان ہے۔

کُلُّ شَيْءٍ عام ہے۔ اس میں تخصیص نہیں لہذا حضور صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کو کُلُّ شَيْءٍ کا علم ہوا کیونکہ آپ ہی قرآن کے سب سے زیادہ
جاننے والے ہیں البتہ یہ ہر چیز کا علم اللہ تعالیٰ کی طرف سے عطا کردہ
ہے ذاتی نہیں۔

② عَلَّمَ الْبَيَانَ کے تحت شیخ المفسرین صاحب

معالم فرماتے ہیں :-

”یعنی بیان ماکان و مایکون لانه صلی اللہ علیہ وسلم نبی عرس
خبر الاولین والآخرین وعن يوم الدين“

لے تفسیر معالم التنزیل جز صابع مطبوعہ مصر

یعنی بیان ماکان و مایکون جو کچھ ہو چکا ہے اور جو کچھ ہونے والا ہے سب کا علم آپ کو عطا فرمایا گیا اس لیے کہ آپ اولین و آخرین اور قیامت کے دن کی بھی خبر رکھتے ہیں۔

اس کے علاوہ ماکان و مایکون کے یہی الفاظ عند المفسرین علامہ علاؤ الدین رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر خازن میں بیان فرمائے ہیں۔ قرآن کریم میں جہاں جہاں یہ آیا ہے کہ ان اشیاء کا علم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں ملاں اللہ تعالیٰ کا ذاتی علم مراد ہے یعنی اپنی ذات سے مخلوق میں سے کوئی فرد بھی کچھ نہیں جان سکتا۔ ذاتی علم غیب صرف اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے۔ جیسا کہ سید سلیمان ندوی نے ”حیرو النبی“ جلد چہارم میں اس کی تصریح کی ہے۔ (۳) مسلم شریف میں ایک حدیث مبارکہ ابو زید یعنی عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حوالہ سے درج ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صبح کی نماز پڑھا کر خطبہ ارشاد فرمایا۔ ظہر ہوئی تو منبر سے اترے۔ نماز پڑھاٹی۔ اسی طرح کرتے کرتے غروب آفتاب تک یہ سلسلہ جاری رہا۔ صرف نماز کا وقفہ ہوتا رہا۔ اس خطبہ شریف میں سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ماضی و مستقبل کی خبر دی۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں :-

”ثم صعد المنبر حتى غربت الشمس فاخبرنا بما كان وبما هو كائن“ ۱

ترجمہ یہ ہے کہ آپ نے پھر منبر پر جلوہ افروز ہو کر خطبہ دیا جو غروب آفتاب تک جاری رہا۔ اس طویل خطبہ میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہمیں (ماکان) جو کچھ پہلے گزر چکا تھا اور (ما هو کائن)

جو کچھ ہونے والا تھا اس کی بھی خبر دی ۔

شرح مشکوٰۃ شریف کے باب المعجزات کی ایک حدیث کی شرح میں علامہ ملا علی قاری شرح فرماتے ہیں :-

”يَخْبِرُكُمْ بِمَا مَضَىٰ أَيُّ بِمَا سَبَقَ مِنْ خَبَرِ الْأَوَّلِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ وَمَا هُوَ كَأَنَّ بَعْدَكُمْ أَيُّ مِنْ بَنَاءِ الْآخِرِينَ فِي الدُّنْيَا وَمِنْ أحوالِ الْآجِثِينَ فِي الْعَقَبَىٰ“ ۱

یعنی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم گزشتہ اور آئندہ تم سے پہلوں اور تمہارے بعد والوں کی دنیا اور عقبیٰ کے جمیع احوال کی خبر دیتے ہیں۔ حدیث مشکوٰۃ کی ہے۔ شرح ملا علی قاری کی ہے۔ علم ماکان و ملکون ثابت کیا گیا ہے۔

⑤ وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ (پ سورۃ النساء)

ع ۱۳ یعنی اسے محبوب نہیں سکھا دیا اللہ نے جو کچھ آپ نہ جانتے تھے۔ اس آیت کے تحت امام المفسرین ابن جریر علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :-

”وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ مِنْ خَبَرِ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ وَمَا كَانَ وَمَا هُوَ كَأَنَّ“ ۲

⑥ وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ کے تحت تفسیر عرائس البیان میں ہے :-

”أَعْلَوْدُ عَوَاقِبِ الْخَلْقِ عِلْمِ مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ“ ۳

⑦ تفسیر ابن عباس میں ہے :-

۱۔ مرقاة المصابیح جلد ۵ ۲۔ تفسیر ابن جریر ۳۔ تفسیر عرائس البیان :-

رَعْلَمَ الْبَيَانَ، اَلْهَمَّا اللّٰهَ بَيَانِ كُلِّ شَيْءٍ
وَأَسْمَاءِ كُلِّ وَابَةٍ تَكُونُ عَلَى وَجْهِ الْأَرْضِ ۝ ۱۷

۸۔ تفسیر جلالین میں ہے :-

عَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ مِنَ الْأَحْكَامِ وَالْغَيْبِ۔
اللہ نے احکام شریعت کا علم بھی اور غیب کا علم بھی دیا۔ اگر
صرف ”احکام کا علم“ مراد ہوتا تو ”والغیب“ کا اضافہ ہرگز نہ ہوتا۔
⑨ تفسیر حینی میں ہے :-

”در احادیثِ معراجیہ آمدہ است کہ در زیرِ عرش قطره در حلق
من ریختہ فعلیمتُ مَا كَانَ وَمَا سَيَكُونُ پس دانستم اچکے بود
وانچہ خواهد بود۔“

ترجمہ :- احادیثِ معراجیہ میں آیا ہے کہ عرش سے ایک قطرہ میرے
حلق میں ٹپکایا گیا جس کی وجہ سے مجھے ماکان و ماسیکون یعنی گزشتہ اور
آئندہ کے سب امور کا علم ہو گیا۔

⑩ مشکوٰۃ شریف میں حضرت حذیفہ سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم نے ایک دفعہ وعظ فرمایا اور اُن فتنوں کی خبر دی کہ جو ظاہریوں
کے لئے آتا ہے :-

”مَا تَرَكْ شَيْئًا يَكُونُ فِي مَقَامِهِ ذَا لِكَ الْيَوْمِ
يَاقُ السَّاعَةِ الْآخِرَةِ“

ترجمہ :- نہیں چھوڑی کوئی چیز کہ واقع ہونے والی تھی اس مقام
میں قیامت تک مگر کہ بیان فرمایا۔

اب جبکہ احادیثِ مبارکہ اور مفسرینِ کرام کی وضاحت سے آیات

قرآنی کے تحت ردِ دشمن ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم
ماکان وما یكون حاصل تھا اور مفسرین کرام نے عَلَّمَهُ الْبَيَانَ
کے تحت ہی بیان کیا ہے تو اس جگہ اگر امام احمد رضا نے ترجمہ میں یہی
مراد ہی معنی بیان فرمادئے تو کیا اب اسے تحریف کہا جائے گا؟ اگر
معنوی تحریف ہی دیکھنے کا شوق دامن گیر ہے تو تحذیرِ اناس اسی لیے
تحذیرِ اناس کے اندر ”خاتم النبیین“ کیونکہ نئے معنی کے متعلق خود مانو تو
صاحب لکھتے ہیں :-

”اگر بوجہ کمِ التفاتی بڑوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو ان کی
شان میں کیا نقصان آگیا اور کسی طفل نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات
کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم الشان ہو گیا؟“
ناو تووی صاحب کے لفظ ”مضمون“ کا مطلب کسی لفظ کا معنی
ہے۔ یعنی جو معنی میں نے کیا ہے اس معنی کی طرف بزرگانِ دین میں سے
کسی کا فہم بھی نہیں گیا۔ ذہن تو اس وقت کسی کا جاتا جب اس لفظ
کا کوئی دوسرا معنی ہوتا۔ اسی بات کی تصدیق مولوی خلیل احمد انبیسٹوی
بہار نیوری نے اپنی کتاب ”المہند“ میں کی ہے۔ لکھتے ہیں :-

”ہمارے خیال میں علمائے متقدمین اور اذکیاء متبحرین میں سے
کسی کا ذہن اس میدان کے نواح تک بھی نہیں گھوما“
یعنی تیرہ سو برس تک کسی عالم، کسی مفسر، کسی متکلم، کسی محدث
کسی امام، کسی تابعی اور کسی صحابی کا ذہن اُس معنی کے نواح تک بھی
نہیں گھوما جو معنی ناو تووی صاحب کہیں سے نکال کر لے آئے ہیں۔ حتیٰ کہ خود
حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی یہ معنی انہیں بتلائے۔ ظاہر ہے کہ

اگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بتایا ہوتا تو تمام بزرگانِ دین اُسے بھی ظاہر کرتے اور یہ ایسا معنی ہے کہ آئندہ بھی کوئی مسلمان اس کے قریب تک نہیں بٹکے گا۔

بھئی! ایمان کے عزیز نہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی کے جھوٹے وعدہ نبوت کا اہم سبب (MAIN FACTOR) یہی تحذیر الناس ہے۔
(نوٹ) مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ ایک محدود زمانے کے علم کا نام ہے اس سے اللہ تعالیٰ سے خاص کر خداوندی کو گھٹانا ہے)

③ کفایت معنی ”کافی“ ہی نہیں

پخت بھی

”غلط ترجمہ قرآن کی ایک اور مثال“ کے عنوان سے ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں :-

”فَيَكْفِيكَهُمُ اللَّهُ وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ“

(پ ۱۴ ع ۱۶)

ترجمہ :- ”سواب کفایت ہے تیری طرف سے ان کو اللہ (شاہ عبدالقادر محدث دہلوی) سواب کافی ہے تیری طرف سے ان کو اللہ (حضر شیخ الہند) ان تراجم سے یہ بات ہو رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ان کو کافی ہے ان سے خود نبٹ لیں گے، مگر مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ دیکھئے کہ اللہ تعالیٰ کو حضور علیہ السلام کی بجائے ان مشرکین کی طرف سے پیش کر دیا۔ ”سوالے محبوب عنقریب اللہ ان کی طرف سے تمہیں کفایت کرے گا (احمد رضا خاں)“

لے مطالعہ بریلویت ج ۲ ص ۱۰۶ :-

ڈاکٹر صاحب کی عیاری دیکھئے کہ جب کوئی مسئلہ اپنے حق میں کرنا چاہتا ہے تو کتابیں دیکھ دیکھ کر منطق و کلام کی اصطلاحوں کے ہمارے ڈھونڈتے ہیں اور جب فریب کاری اور جوڑ توڑ کے کرتب دکھانے منظور ہوتے ہیں تو اردو کے سادہ سے الفاظ "کفایت" کے معنی تک بھول جاتے ہیں۔ ذرا اٹھٹھائے اردو لغت اور دیکھئے کفایت کا معنی۔ اس کے معنی "بجٹ" اور "جزورسی" کے بھی ہیں۔ اور کفایت کرنا بمعنی "بجٹ کرنا" درج ہے اور یہی محاورہ امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے استعمال فرمایا ہے۔ اردو سمجھنے والے جانتے ہیں کہ محاورات میں مختلف الفاظ کے ساتھ ضمیریں بدل جایا کرتی ہیں۔ اب اس "بجٹ کرنا" کے معنی کو سامنے رکھ کر مولانا احمد رضا خاں بدایونی کا ترجمہ دیکھئے :-
 "وہ سوائے محبوب غفریب اللہ ان کی طرف سے نہیں کفایت یعنی تمہاری بجٹ کرے گا۔"

جب لفظ "کفایت" کا استعمال کریں گے تو اس کے ساتھ نہیں بھی درست ہے اور "تمہاری" بھی۔ نہیں کفایت کرے گا یا تمہاری کفایت کرے گا، دونوں درست ہیں۔ ان کی طرف سے، یعنی دشمنوں کی گزند سے۔ مطلب یہ ہوا کہ اللہ دشمنوں کی گزند سے تمہاری بجٹ کرے گا یا حفاظت کرے گا اور یہ مطلب ہم نہیں نکال رہے بلکہ الفاظ بھی ظاہر ہر لحاظ سے درست ہیں۔ کمالات عزیزی "شاہ عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور و معروف کتاب سے اس میں بھی لکھا ہے :-
 "دفع شر دشمن، فسیکفیہم اللہ، وهو السميع العليم"۔
 یہ فقرہ سب چیزوں سے بہت نفع کا ہے دشمنوں کے شر سے کفایت طلب کرنے کو۔

یعنی دشمنوں کے شر سے بچت و حفاظت طلب کرنے کو، یہی معنی لے کر ”کفایت“ کا لفظ امام احمد رضا بریلوی نے استعمال کیا ہے، پتہ چلا یہ سب جوڑ توڑ کے کارنامے ہیں ترجمہ میں ہرگز کوئی خرابی نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ میں ”کفایت“ کا استعمال ایک اور جگہ دیکھیے :-

”وَكَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ ط ترجمہ :- اور اللہ نے مسلمانوں کو لڑائی کی کفایت فرمادی“ لے جیکہ محمود الحسن صاحب کا ترجمہ :- ”اور اپنے اوپر لے لی اللہ نے مسلمانوں کی لڑائی“ ہے۔

حاشیہ پر جناب شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں :-
 ”یعنی مسلمانوں کو عام لڑائی لڑنے کی نوبت نہ آئی“ مطلب یہ کہ لڑائی سے بچت ہو گئی۔ اس آیت کو یہ میں بھی مولانا احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمۃ نے ”کفایت“ کو بمعنی ”بچت“ ہی استعمال کیا ہے۔ لیکن محمود الحسن صاحب کا ترجمہ : مسلمانوں کی لڑائی اللہ نے اپنے اوپر لے لی، عجیب و غریب ترجمہ ہے مگر ہم لوگ کھینچا تانی کے عادی نہیں مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمۃ نے ”کفئی“ کو کافی کے معنی میں بھی لیا ہے۔
 ”وَكَفَى بِاللَّهِ شَرِّهِمْ“ (سورۃ الفتح)
 ”اور اللہ کافی ہے گواہ۔“

معلوم ہوا کہ انہوں نے ”کفئی“ اور ”کفئی“ کے معنی کو سیاق و سباق کے لحاظ سے کہیں ”بچت“ کیا ہے اور کہیں ”کافی“ لیجئے اب موضع القرآن سے شاہ عبدالقادر محدث دہلوی کا ترجمہ دیکھئے :-

”پھر کفایت کرے گا تجھے اے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کی بدی سے خدائے تعالیٰ۔“

شاہ عبدالقادر محدث دہلوی اور امام احمد رضا بریلوی کے جملے اوپر تلے ملاحظہ فرمائیے :-

”پھر کفایت کرنے کا تجھے، اے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم، اُن کی بدی سے خدائے تعالیٰ۔“ (محدث دہلوی)

”اللہ ان کی طرف سے، تمہیں کفایت کرنے کا۔“ (امام احمد رضا)
الفاظ کے آگے پیچھے ہونے کے معمولی سے فرق کے ساتھ حرف بہ حرف ترجمہ ایک جیسا ہے۔ دیکھئے اُن کی بدی سے خدائے تعالیٰ اور ”اللہ اُن کی طرف سے“ دونوں کا مطلب ایک ہے۔ ”پھر کفایت کرنے کا تجھے“ اور ”تمہیں کفایت کرے گا۔“ دونوں ایک جیسے ہیں۔ مزید وضاحت کے لیے یہ نقشہ ملاحظہ فرمائیے تاکہ صحیح طور پر سمجھ میں آجائے۔ شاہ عبدالقادر کا ترجمہ ترتیب کے ساتھ ہو گا۔

خدا تعالیٰ	اُن کی بدی سے	تجھے کفایت کرے گا	(تفسیر موضح القرآن)
اللہ	اُن کی طرف سے	تمہیں کفایت کرے گا	(کنز الایمان)
<p>ڈاکٹر صاحب! اگر آپ بگلیں جھانکنے لگے ہیں تو کوئی بات نہیں کہ میری آپ کا مقدر ہے۔ انہی پر شاکر رہیے۔ شاہ عبدالقادر اور شاہ رفیع الدین کے ترجموں سے اخذ کردہ ایک اردو ترجمہ حکیم حسین شاہ صاحب سکنہ دھرم سالہ ضلع کاننگڑہ (انڈیا) کا بھی ہے۔ ۱۹۵۵ء اس کا ترجمہ کرتے ہیں :-</p>			

”اور ان کی طرف سے تجھے اللہ کافی ہے۔“

ویسے اپنے بزرگ شیخ الہند جناب محمود الحسن صاحب کا یہ ترجمہ ملاحظہ فرمائیے :-

”يَا أَيُّهَا الْإِنْسَانُ مَا عَزَّكَ بِرَبِّكَ الْكَرِيمِ ۝ اے

آدمی کس چیز سے بہکا تو اپنے رب کریم پر۔“

جملہ اگر صحیح ترتیب کے ساتھ پڑھا جائے تو اس طرح ہوگا :-

”اے آدمی تو اپنے رب کریم پر کس چیز سے بہکا۔“

یعنی معاذ اللہ وہ کون سی شے تھی جس نے تجھے رب کریم پر بہکا

دیا۔ حالانکہ درست فقرہ یوں ہے :-

”اے آدمی کس چیز نے تجھے رب کریم سے بہکا دیا۔“ جب کہ

”رب کریم پر“ کہنے سے بہکنے کی نسبت رب کریم کی طرف ہو گئی

جو کہ اللہ تعالیٰ کی شان میں بے ادبی و کتاخی ہے۔ اب مولانا احمد رضا

خان بریلوی علیہ الرحمۃ کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیے :-

”اے آدمی تجھے کس چیز نے فریب دیا اپنے کرم والے

رب سے۔“

مثلاً کوئی کہے کہ ”وہ راہ حق سے بہک گیا“ تو مطلب ہوگا کہ

حق کو چھوڑ دیا۔ اور کوئی کہے کہ ”راہ حق پر بہک گیا؟“ تو مطلب یہ

نکل آئے گا کہ راہ حق پر آ جانا بہت بُری بات ہوئی کہ باطل سے بہکا

حق کی طرف آ گیا۔ آپ کے شیخ الہند نے بھی کہہ دیا کہ کس چیز سے بہکا

تو اپنے رب کریم پر۔

ڈاکٹر صاحب! آپ کی دھوکہ بازیوں اور فریب کاریوں

کی داستان کہاں تک کوئی بیان کرے۔

کہتے ہوئے گزر گئی ساری عمر زندگی

قصے ترے فریب کے اب تک میرے ناتمام

﴿مفتی صاحب حضور مراد امت﴾ ڈاکٹر صاحب! حضور

بلانے کی غلطی کے عنوان سے مولانا احمد رضا خاں بریلوی سے یوں
بدگمان کرنے کی کوشش کرتے ہیں :-

”وَ اِنْ حُكِّمَ بَيْنَهُمْ بِمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ وَلَا تَتَّبِعْ

اَهْوَاؤَهُمْ رِبِّ الْمَائِدَةِ ۷۷

ترجمہ :- حکم کر ان میں موافق اس کے جو کہ اتارا اللہ نے اور مت

چل ان کی خوشی پسند (شیخ الہند)

اے مسلمان اللہ کے احکام سے پر حکم کر اور ان کی خواہشوں پر نہ

چل۔ (احمد رضا خاں) OF AHLESUNNAT WAL

مفتی احمد یار صاحب گجراتی نے ثور العرفان حاشیہ کنزالایمان میں
تصریح کر دی ہے کہ یہ حکم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا گیا تھا
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ایسے عائی انداز سے مفتی صاحب نے کی اس
بے ادبی کو دوسری آیت میں اس اختلاف سے کہ ”اے محبوب“ کہا،
دھویا نہیں جاسکتا۔“

آپ نے ناحق یہاں مفتی صاحب کے حوالے کا تکلف فرمایا،
اپنی بات کو مدلل بنانے کے لیے اس سے زیادہ معتبر و مستند کہ جس کا رد
کوئی مسلمان نہیں کر سکتا۔ خود سارا قرآن کریم تھا، اس لیے کہ ”وَ اِنْ
حُكِّمَ..... الخ آیت کریمہ ہے اور ظاہر ہے کہ یہ قرآن

صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم ﷺ مطالعہ بریلویت ج ۲ ص ۱۰۷ :-

ہے اور سارا قرآن حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اتر رہا ہے اس لیے جو حکم دیا گیا وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کو دیا گیا۔ یعنی پہلے یہ حکم اُن تک پہنچا اُس کے بعد اُمت تک۔ بے شمار حکم ایسے ہیں کہ وہاں آپ کی ذات اقدس نہیں بلکہ اُمت کے افراد مراد ہیں۔ یہ آیت کریمہ دیکھئے۔ **فَلَا تَكُ فِي مِرْيَةٍ مِنْهُ فَإِنَّهُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ**۔

ترجمہ محمود الحسن :- ”سو تو مت رہ شبہ میں اُس سے بے شک وہ حق ہے تیرے رب کی طرف سے۔“

حاشیے پر مولوی شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں :-

”یہ خطاب ہر شخص کو ہے جو قرآن سُنے یا حضور کو مخاطب بنا

کر دوسروں کو سنانا مقصود ہے۔“

اور ملاحظہ فرمائیے :-

فَإِنْ كُنْتَ فِي شَكٍّ مِمَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ

..... حَقًّا يَرْسُلُ الْغَدَابَ الْأَلِيمَ۔

ترجمہ محمود الحسن :- ”سو اگر تو ہے شک میں اُس چیز سے

کہ اتاری ہم نے تیری طرف تو پوچھ اُن سے جو پڑھتے ہیں۔“

..... الخ۔“

حاشیے پر مولوی شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں :-

”بظاہر یہ خطاب پیغمبر علیہ السلام کو ہے لیکن حقیقت میں

آپ کو مخاطب بنا کر دوسروں کو سنانا مقصود ہے۔“

چونکہ اس سے قبل دو سطر یہ آیت کریمہ یعنی **وَإِنْ حَكُمُ**

بَلِّغْهُمْ سَیِّئًا حُكْمًا بَلِّغْهُمْ سَیِّئًا حُكْمًا کے الفاظ مبارکہ ہیں
لہذا مفتی احمد یار خاں علیہ الرحمۃ نے پہلے یہی لکھا کہ اُمت کے افراد
مراد ہیں اور اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے پہلے یہ ترجمہ کیا :-
”تو ان میں فیصلہ کرو اللہ کے اُتارے سے اور اے سننے والے
ان کی خواہشوں کی پیروی نہ کرنا۔“

کنز الایمان پڑھنے والے خوب جانتے ہیں کہ پورے قرآن مجید میں
جہاں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے کوئی بات فرمائی گئی ہے وہاں
اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے ”اے محبوب“ کے پیارے اور محبت
بھرے الفاظ لائے ہیں جس کا خود ڈاکٹر صاحب نے بھی خطرہ
محسوس کرتے ہوئے پیش بندی کے طور پر حوالہ دیا ہے اور جہاں
بظاہر حکم تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ہے مگر مراد اُمت ہے
وہاں وہ ”اے سننے والے“، ”اے مسلمان“ اور ”اے سننے والے
کے باشندے“ کے الفاظ لائے ہیں تاکہ پڑھنے والا سمجھ لے کہ یہاں
درحقیقت خطاب اُمت کو ہو رہا ہے۔ یہی کنز الایمان کا اہلوب
ہے۔ لیکن ڈاکٹر صاحب چونکہ جوڑ توڑ اور فریب کاری کا پندیر
کھیل کھیلنے میں مصروف رہے اس لیے سورہ بقرہ رکوع ۱۳ کی
آیت لکھ کر کہتے ہیں :-

”اب مولانا احمد رضا خاں کا گستاخانہ ترجمہ دیکھئے :-
”اے سننے والے کے باشندے اگر تو ان کی خواہشوں کا پیرو ہو
بعد اس کے کہ تجھے علم آچکا..... الخ (احمد رضا خاں) لے
یہ نہ کہے گا کہ یہاں ڈاکٹر صاحب ”کے باشندے“ کے معنی سے بے خبر

تھے اس لیے ”گستاخانہ ترجمہ“ کہا اور تبصرے میں من مانی کی بلکہ یہ جوڑ توڑ کی کرامت ہے۔ جس ذہن میں دیوبندیت و ہابیت گھر کر جائے وہ ایسی وارداتوں پر مجبور ہو جاتا ہے۔ ڈاکٹر صاحب بھی یہ مکر و حیلہ نہ کرتے تو مذہب بڑھتے سے چلا جاتا۔ ”کے باشند“ کا معنی ہے ”خواہ کوئی ہو“ معلوم ہوا اعلیٰ حضرت نے ”کے باشند“ کہہ کر ان الفاظ کی نسبت اُمت کی طرف کی ہے۔ اگر اعلیٰ حضرت کی مراد آقاؐ کے دو جہاں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی ہوتی تو وہ اے سننے والے کے باشند ہرگز نہ کہتے اس لیے کہ جب قرآن براہ راست حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اُتر رہا ہے تو اس تخصیص کی ضرورت ہی کیا تھی۔ ایک اور آیت مقدسہ ملاحظہ فرمائیے:

وَلَا تَجْعَلْ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ فَتُلْقَىٰ فِي جَهَنَّمَ
فَلَوْ مَا مَدَّ حُورًا ۝ ۱۷

ترجمہ اعلیٰ حضرت: ”اور اے سننے والے اللہ کے ساتھ دوسرا خدا نہ ٹھہرا کہ تو جہنم میں پھینکا جائے گا طعنہ پاتا دھکے کھاتا۔“

یہ خطاب چونکہ اُمت کے لیے تھا اس لیے اعلیٰ حضرت نے حسبِ عادت اس مقام پر بھی ”اے سننے والے“ کہا۔ اس آیت سے قبل جن برائیوں کی روک تھام کا ذکر کیا گیا۔ مولوی شبیر احمد عثمانی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ باتیں اُمت کی طرف بواسطہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھیجی گئیں۔ جو چیز عثمانی صاحب نے تفسیر میں پیش کی وہی چیز اعلیٰ حضرت نے ترجمہ میں پیش فرمادی تاکہ پڑھنے والا اُسی لمحے اصل حقیقت تک

پہنچ جائے۔ لہذا ڈاکٹر صاحب کا یہ کہنا کہ مولانا احمد رضا خان نے
 حضور کو عانی کے انداز میں بلایا ہے دوسری ضرب کاریوں کی طرح
 یہ بھی جوڑ توڑ کی بدترین مثال ہے۔ اللہ تعالیٰ شر دیوبندیت سے
 محفوظ و مامون فرمائے: **وَيْلٌ لِّكُلِّ أَفَّاكٍ أَثِيمٍ ۝**

۵ "کفر پایا" بمعنی کفر معلوم ہو گیا | اَحْسَنَ عَيْسَىٰ مِنْهُمْ

اَلْكَفَرُ (پ ۳ آل عمران ع ۵) لکھ کر کہتے ہیں :-

”اب مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ دیکھئے :- اور جب عیسیٰ نے
 اُن سے کفر پایا بولا کون میرے مددگار ہوتے ہیں اللہ کی طرف“
 استغفر اللہ العظیم۔ حضرت عیسیٰ نے ایمان ہی ایمان پایا تھا وہ خدا
 کے پیغمبر تھے کفر انہوں نے ہرگز نہیں پایا۔“

ڈاکٹر صاحب الفاظ ”ایمان پانا“، کفر پانا کے مقابلہ میں لائے
 ہیں اور چونکہ خود ڈاکٹر صاحب نے اعلیٰ حضرت کو گستاخانہ کہنے کے لیے
 اُن پر الزام عائد کرتے ہوئے اُن کے الفاظ ”کفر پانا“ کی نسبت کفر
 کی جانب سے حضرت عیسیٰ کی طرف لگا ہے۔ لہذا ڈاکٹر صاحب کے ”ایمان
 پانا“ کے الفاظ بھی کفار کی جانب سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے
 طرف سمجھے جائیں گے۔ یعنی بقول ڈاکٹر صاحب کے کہ انہوں نے کفار سے
 کفر نہیں بلکہ ایمان پایا تھا اور یہ بات بجلے خود کفر ہے کہ پیغمبر تو
 ایمان والے اُمّت سے بھی ایمان نہیں لیتا چہ جائیکہ کفار و مشرکین سے
 ایمان حاصل کرے۔ یہ تو تھا الزامی جواب، بہر حال ترجمے کو مڑھ
 کر گمان بھی نہیں گزرتا کہ ”کفر پانے“ کا یہاں مطلب یہ ہے کہ حضرت

عیسیٰ علیہ السلام کفار و مشرکین سے کفر کی تعلیم لیتے رہے، مگر دیوبندی ذہن کی عیاری دیکھئے کہ محض ”کفر پانے“ کے الفاظ لے کر ان کی نسبت پیغمبر خدا کی طرف ان معنوں میں کر دی کہ تعلیم حضرت عیسیٰ نے کفار سے اپنے لیے کفر حاصل کیا (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) حالانکہ ”کفر پانا“ کا معنی ہے کفر معلوم کر لیا یا اُن کے کفر کا علم ہو گیا۔ ظاہراً بھی الفاظ کا استعمال درست ہے کیونکہ لفظ ”پانا“ کے معنی لغت میں ”معلوم کر لینا“ اور ”جان لینا“ کے ہیں۔ اسی طرح اس کے معنی ”ٹاڑنا“ اور ”پیچاننا“ کے بھی ہیں۔ ”پانا“ کے معنی مطلق حاصل کرنا ہی نہیں ہوتے مثلاً میں کہتا ہوں کہ ”میں نے آپ کا مقصد پالیا ہے۔“ تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہ ہو گا کہ آپ کا مقصد میں نے اپنے لیے حاصل کر لیا ہے یا آپ کا مقصد آپ سے لے لیا ہے۔ کوئی ذی شعور اس طرح نہیں سمجھ سکتا۔ صواب جانتے ہیں کہ اس کا معنی یہ ہے کہ میں نے آپ کا مقصد معلوم کر لیا ہے یا مجھے آپ کا مقصد پتہ چل گیا ہے۔

مومن کا یہ شعر ملاحظہ فرمائیے :-

کلے تم جو بزم غیر میں آنکھیں چرا گئے
کھوٹے گئے ہم ایسے کہ اغیار پانے گئے

”اغیار پانے گئے“ یعنی اغیار کو معلوم ہو گیا۔ یہی معنی اعلیٰ حضرت نے لیا ہے کہ ”جب عیسیٰ نے اُن سے کفر پایا“ یعنی جب عیسیٰ نے اُن کا کفر معلوم کر لیا۔ مستند اور معتبر شاعر کی زبان سے بھی ثابت ہو گیا اور اردو کی لغات میں بھی یہی ہے کہ ”پانا“ کے معنی جان لینا، ٹاڑ لینا، معلوم کر لینا وغیرہ بھی ہیں۔ ظاہراً باطناً جملہ درست ہے۔ دھوکہ دینے والے اپنے انجام کو پیش نظر رکھیں۔

⑥ ڈاکٹر خالد محمود کی طرف سے بدتمیزین گستاخ رسول ولید بن مغیرہ کا دفاع

تعصب انسانی ذہن کو اس قدر تاریک و تنگ کر دیتا ہے کہ اُس کے سوچنے سمجھنے کی ساری صلاحیتیں مفقود ہو کر رہ جاتی ہیں۔ اپنے پرانے، اچھے بُرے اور حق و باطل کی تمیز مٹ جاتی ہے۔ اگر ایک عاشق رسول سے دشمنی اور عداوت کا نتیجہ دیکھنا ہو تو ڈاکٹر خالد محمود کی کتاب مطالعہ ہر یلویت جلد دوم کے یہ دو صفحے ضرور ملاحظہ کیجئے جن کی عبارات پیش کی جانے والی ہیں، قلم کی بے راہروی کا نظارہ کرنا ہو یا ذہن کی آوارگی کا تماشا دیکھنا ہو تو ان صفحات کو ضرور پڑھیے جو ڈاکٹر صاحب نے مولانا احمد رضا خاں کی ناحق دشمنی میں بدترین گستاخ رسول ولید بن مغیرہ کے حق میں خوش دلی و خوش عقیدگی سے تحریر فرمائے ہیں۔

اہل ایمان جانتے ہیں کہ ولید بن مغیرہ بدترین کافر و مشرک تھا جو آقاؐ

ولید بن مغیرہ کا تعارف

دو جہاں سرکار رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ و اصحابہ و بارک وسلم کو صاحبزادہ، بھائی اور نہ جاننے کیا کیا بکتا تھا (العیاذ باللہ) مفسرِ قرآن شاہ عبدالقادر محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

”ولید ملعون کہتا تھا کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جو قرآن پڑھتا ہے اور کہتا ہے کہ میں خدا کا بھیجا ہوا ہوں یہ باتیں دیوانوں کی کرتا ہے جو خدا نے تعالیٰ فرماتا ہے کہ وہ جھوٹا ہے۔“

لے تفسیر موضح القرآن سورہ القلم پارہ ۲۹۵ ۛ

ولید بن مغیرہ کی گستاخی پر اللہ تعالیٰ جلّ شانہ جو ستار العیوب
ہے، قرآن کی صورت میں وحی نازل فرمائی اور عیب چھپانے کی بجائے
اُس کے عیبوں کو ظاہر فرمادیا۔

مودودی صاحب کے مطابق یہ شخص اس قدر گستاخ رسول اور اپنے
 دیگر برے عیوب کی وجہ سے مشہور تھا کہ اس کا نام لینے کی ضرورت نہ
 تھی، اس کی یہ صفات سننے ہی پر شخص سمجھ سکتا تھا کہ اشارہ کس کی طرف

ولید بن مغیرہ کے حق میں مندرجہ ذیل آیات قرآنی ملاحظہ کیجئے
جس میں اسی صفاک شخص کے عیب صریحاً بیان کر دیئے گئے۔ اللہ
تعالیٰ فرماتا ہے :-

وَلَا تَطْعَمْ عَلَىٰ حِلٍّ مِّنْهُنَّ ۚ هَٰذَا مَتَاعُ الْعَمَلِ ۖ فَمِثْلُكُمْ
يَمُوتُ ۚ فَمَتَاعُ الْآخِرِ مُتَدَايِمٌ ۚ إِنَّكُمْ عَنْهُمْ تُنْتَلَمُونَ ۚ

جواب ۴۹ سورۃ القلم

تقریباً مودودی صاحب :- ہرگز نہ دبو کسی ایسے شخص سے جو بہت قسمیں کھانے والا ہے وقت آدمی ہے ، طعنے دیتا ہے ، چٹلیاں کھاتا پھرتا ہے ، بھلائی سے روکتا ہے ۔ ظلم و زیادتی میں حد سے گزر جانے والا ہے ، صحت بد اعمال ہے ، جفاکار ہے اور ان سب عیوب کے ساتھ بد اصل ہے ، اس بنا پر کہ وہ بہت مال و اولاد رکھتا ہے ، گستاخی رسول کا انجام دیکھئے کہ نزول آیات سے لے کر قیامت تک کروڑوں اربوں انسان اس کے عیبوں کی گنتی ہر لمحے اور ہر وقت

کر رہے ہیں اور کرتے رہیں گے کیونکہ دنیا میں کہیں نہ کہیں، کسی نہ کسی صورت میں ان آیات کی تلاوت ضرور ہوتی رہتی ہے اور باوجود عیب گنہگار کے ثواب حاصل کر رہے ہیں اس لیے کہ گستاخ رسول تھا۔ گو یا گستاخ رسول کی بُرائی بیان کرنا قرآنی اصول بھی ہے اور باعثِ ثواب بھی۔

ڈاکٹر صاحب کی ناگواری کا عجیب پہلو | حیرت اس بات پر ہے کہ ولید بن

مغیرہ کے حرامی ہونے کی نشاندہی جب قرآن مجید نے کی تو اُس وقت ولید کے ساتھی کفالہ و مشرکین نے بھی چڑھیں کھائی بلکہ خود ولید بن مغیرہ بھی متفکر نہ ہوا اور ماں کی جان کے درپے ہوا کہ میرے اصل اور بدصل ہونے کے بارے میں تو یہی بہتر جانتی ہے۔ چنانچہ ماں نے بھی جان چلے جانے کے خوف سے حقیقت ظاہر کر دی کہ تو واقعی اپنے باپ کا نہیں۔ یعنی ولید نے خود بھی اس عیب کو جھٹلایا نہیں اور انکار نہیں کیا بلکہ سچ ہی جانا مگر آج ہماری اسلامی ملک پاکستان کے علامہ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی ہیں کہ جنہیں ولید بن مغیرہ کو حرامی کہنے پر سخت چڑ ہے، اس قدر کہ اگر کوئی اُس کے لیے بداصل یا "اُس کی اصل میں خطائے الفاظ تحریر کرے تو ڈاکٹر صاحب کی طبع دیوبندیت پر سخت ناگوار گذرتا ہے۔ ناگواری کا یہ تاثر حیرت انگیز پہلو لیے ہوئے ہے جس پر جتنا افسوس کیا جائے کم ہے۔

مجھے کہنے دیجئے کہ یہ امام احمد رضا بریلوی کی کھلی کرامت ہے کہ اُن سے دشمنی کرنے والا ولید بن مغیرہ کی حمایت میں لگ گیا۔ آئیے ڈاکٹر صاحب کے اعتراضات ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں :-
"قرآن کریم نے اس کے بارے میں کہا :- عتِلْ بَعْدَ ذٰلِكَ

ذیہد پ ۶۹ سورہ ن رکوع ۱)

ترجمہ :- ”اجڈان سب کے پیچھے بدنام“ (حضرت شیخ الہند)
”درشت خوا اس سب پر طرہ یہ کہ اس کی اصل میں خطا“ (مولانا

احمد رضا خاں)

اصل میں خطا سے مراد یہ ہے کہ وہ حرامی ہے، کسی کی اصل میں
خطا ہو بھی تو یہ اُس کا اپنا گناہ نہیں، اس کے ماں باپ کا گناہ ہوتا ہے،
یہاں ان بدکرداروں کے اپنے عیب ذکر کیے جا رہے ہیں، کسی کو حرام زاد
کہنا گالی تو ہو سکتا ہے لیکن اسے اس کے کسی قصور کے طور پر پیش نہیں
کیا جاسکتا۔

قرآن پاک گالی سے یقیناً پاک ہے، اس شخص کے لیے جو کھی قوم
میں ویسے ہی آکر مل جائے، زینم کا لفظ کتنا مناسب ہے۔ اس کا معنی
حرامی یا حرام زادہ ہرگز نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں نے ایک گندامعنی
نکال کر کس گستاخی سے اسے متن قرآن کی طرف نسبت کر دیا ہے؟
ڈاکٹر صاحب ایک عبارت میں زینم کا نتیجہ نکالتے ہوئے یوں
گل افشانی فرماتے ہیں :-

”وہ شخص جو کسی اور قوم سے ہو کر کسی دوسری قوم میں شامل
ہو جائے، خاندان اور نسب بدلنے والا بھی بے شک زینم ہے لیکن
اسے حرامی نہیں کہا جاسکتا یہ کہ اس کی اصل میں خطا ہے —
— مولانا احمد رضا خاں نے یہ نہایت گندامعنی کیا ہے۔ علمائے اسلام
جب قادیانیوں کو الزام دیتے ہیں کہ مرزا غلام احمد نے اپنے مخالفین
کو گالیاں دی ہیں اور انہیں حرام زادہ کہا ہے، سو ان اخلاق کا آدمی ایک

شریف انسان کیسے سمجھا جاسکتا ہے؟ تو وہ کہتے ہیں کہ قرآن کریم نے بھی تو ایک شخص (ولید بن مغیرہ) کو حرام زادہ کہا ہے۔ ہم نے بار بار کہا کہ قرآن کریم نے ہرگز کسی شخص کو حرام زادہ نہیں کہا، نہ زینم کے معنی حرام زادہ کے ہیں، تو وہ جھٹ مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ کنز الایمان پیش کر دیتے ہیں کہ اس میں زینم کے معنی یہ لکھے گئے ہیں جس کے اصل میں خطا ہو یا سو ہمیں جواباً کہنا پڑتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں بھی تو عہد انگریزی میں دوسرے درجے کے مجدد ہی تھے نا، اول مرزا غلام احمد دوم مولانا احمد رضا خاں — کاش مولانا احمد رضا خاں کا یہ ترجمہ نہ پھپھتا اور مسلمانوں کو قادیانیوں کے سامنے شرمندہ نہ ہونا پڑتا، لے

ولید بن مغیرہ کے بھڑپور دفاع اور حمایت میں پابج حملے

① ”کسی کی اصل میں خطا ہو بھی تو یہ اُس کا اپنا گناہ نہیں، اس کے ماں باپ کا گناہ ہوتا ہے۔“ (ڈاکٹر خالد محمود)

یہ الزام براہِ راست قرآن مجید پر ہے۔ متقدمین و متاخرین تمام مفسرین و مترجمین کا اس پر اتفاق ہے کہ قرآن کریم میں ولید ہی کو زینم کہا گیا ہے اور یہ بھی کہ اس کے معنی حرام زادہ کے ہیں۔ کیا اس بات کی خبر (مولا اللہ) خدا تعالیٰ کو نہیں تھی کہ یہ گناہ تو ولید کی ماں کا ہے ولید کا نہیں، پھر میں بھلا

قرآنی آیات ولید کے حق میں اُتار کر اسے حرام زادہ کیونکر کہہ دیا ہوں ؟
جناب پی ایچ ڈی کر بیٹھے مگر آج تک یہ پتہ نہ چل سکا کہ قرآن کریم میں
ولید کو زینم کس لیے کہا گیا ہے۔ علماء کرام نے تصریح فرمائی ہے کہ زینم دراصل
اس لیے کہا گیا کہ اصل اور بد اصل کی عادات و خصائص میں قدرتی طور پر
بہت فرق پایا جاتا ہے۔ بد اصل فطرتاً درشت خو، طعنے باز، جھلی خور اور
جھوٹا ہوتا ہے۔ یعنی برائی کا اثر بچے میں بھی منتقل ہو جاتا ہے اس لیے اس
برائی سے بچنے کی تاکید اس لیے بھی ہے کہ جہاں بذاتِ خود بد کاری بہت
بڑے عذاب کا باعث ہے وہیں اس کا اثر ناجائز اولاد میں بھی بُرے طریقے
سے ظاہر ہوتا ہے۔

② ”کسی کو حرام زادہ کہنا گالی تو ہو سکتا ہے لیکن اسے اس کے
کسی قصور کے طور پر پیش نہیں کیا جاسکتا۔“ (ڈاکٹر صاحب)
یہ الزام بھی براہِ راست قرآن مجید پر ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ
نے ولید ہی کو زینم کہا ہے اور اسی معنی میں کہا ہے کہ وہ حرام زادہ ہے اور
یہ عیب اس لیے ظاہر فرمایا تاکہ دنیا اس برائی سے رُک جائے اور سمجھ
لے کہ زینم شخص خود بھی ظلم و زیادتی کرنے والا، جفاکار، بد اعمال و
بد کردار اور سفاک فطرت کا مالک ہوتا ہے یعنی بڑوں کا گناہ تو لنگ
ہوا، جہنم لینے والا کچھ بھی اُن کی بُرائی کے اثرات سے محفوظ نہیں رہ
سکے گا اسی لیے اللہ تعالیٰ نے اس کے حرامی ہونے کو بھی ظاہر فرمادیا
کہ یہ جو بڑھ چڑھ کر میرے پیارے محبوب کی شان میں گستاخیاں
کرتا پھرتا ہے یہ دراصل بد اصل ہے اور بد اصل اپنی عادات و خصائص
کا مالک ہوتا ہے۔ تو جناب ڈاکٹر صاحب اب اللہ تعالیٰ سے کہیے کہ اُس
نے ولید کو زینم کیونکر کہا جب کہ گناہ اور قصور اُس کی ماں کا تھا۔
③ ”اس شخص کے لیے جو کسی قوم میں ویسے ہی آکر مل جائے، زینم

کا لفظ کتنا مناسب ہے۔“ (ڈاکٹر صاحب)

دل کے کانوں سے صاحب بصیرت حضرات سماعت فرمائیں کہ ڈاکٹر صاحب کی عبارت کے یہ الفاظ پکار پکار کر ولید بن مغیرہ کی حمایت کرتے نظر آتے ہیں مگر کیا کیا جائے ڈاکٹر صاحب! جس گستاخ رسول کی حمایت میں آپ کمر بستہ ہیں اور اُسے حرام زادہ کہنے پر آپ چڑھتے ہیں، تمام مفسرین کرام نے یہ تصریح کر دی ہے کہ یہ واقعی حرام زادہ تھا۔ ایک آپ ہیں کہ بڑے پیٹھے انداز میں فرماتے ہیں۔ ”زینم کا لفظ کتنا مناسب ہے“ جیسے ولید کی بارگاہ میں عقیدوں کے پھول بچھا ور کیے جا رہے ہوں۔ آپ کے پرستار آپ کے ان جذبات کی قدر کرتے ہیں، آپ کا یہ جذبہ سلامت رہے کیونکہ

وَمَنْ يُضْلِلْهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ۔

③ ”اس (زینم) کے معنی حرامی یا حرام زادہ ہرگز نہیں“

(ڈاکٹر صاحب)

”ہرگز“ کی تاکید مکمل طور پر ولید کے حق میں جاتی ہے یعنی آپ مطلق گوارہ نہیں فرما سکتے کہ کوئی ولید بن مغیرہ کو حرام زادہ کہے جیسی تو فرماتے ہیں ”اس کے معنی حرام زادہ ہرگز نہیں“، مگر کیا کیا جائے کہ جب علمائے اسلام کی تصریحات و تشریحات دیکھتے ہیں تو وہاں آپ کی بات جھوٹ کا پلندہ نظر آتی ہے اور ولید کے بارے میں جس خوش فہمی کا شکار آپ ہیں وہ خوش فہمی دم توڑ دیتی ہے، بہر حال ہم ہر بلب ہیں کہ ہر کسی کو اپنے بزرگوں کے دفاع کا حق حاصل ہے۔

⑤ ”مولانا احمد رضا خاں نے ایک گندا معنی نکال کر کس گستاخی

سے اسے متن قرآن کی طرف نسبت کر دیا ہے“ (ڈاکٹر صاحب)

مولانا احمد رضا خاں نے تو ”گستاخی“ کو ہی ڈالی، آپ چونکہ

پی۔ ایچ۔ ڈی ہیں، علامہ ہیں اور اپنے اندر علم و فضل کے بحر ذخار
 ضمیمے بیٹھے ہیں، دیانت و صداقت کے اعلیٰ درجے پر بھی فائز ہیں،
 روپوں پیسوں کی بھی کمی نہیں لہذا آپ مولانا احمد رضا کے مقابلہ میں
 زینم کا ایک اچھا صا، خوبصورت اور محترم معنی نکال کر انتہائی ادب و احرام
 سے ولید بن مغیرہ کی ذات پر چپاں کر دیجئے، یوں آپ اور آپ کے
 پرستاروں کے کلیجے میں ٹھنڈ بھی پڑ جائے گی اور احمد رضا سے اس کی
 گستاخی کا بدلہ بھی ہو جائے گا۔ ایک تیر سے دو تھکار کیوں نہیں کر لیتے؟
 ویسے اب تو آپ زینم کا باادب و لائق احترام معنی نکالنے میں ناکام
 رہے ہیں البتہ میرے اس مضمون کو پڑھنے کے بعد آپ پھر ایک ناکام
 سی گوشتش کر کے دیکھ لیں۔ ہمت مردان مدد.....؟
 اسی طرح میں نے آپ کی کتاب سے جو دوسرا پیرا نقل کیا ہے وہ
 بھی سارے کامارا ولید کے تحفظ اور بچاؤ کی کھلی عکاسی کرتا نظر آتا
 ہے۔ اگر ولید بن مغیرہ کو حرام زادہ کہنے پر امام احمد رضا بریلوی
 انگریزوں کے ایجنٹ ہو گئے تو آنے والے دلائل کے بعد ڈاکٹر صاحب
 کس کس کو انگریزوں کا ایجنٹ قرار دیں گے اور کس کس کے سرگستاخ
 ہونے کی تہمت رکھیں گے۔

خدا کی شان کہ جو اپنی کتاب میں امام احمد رضا کو گستاخ کہنے کے
 لیے مکمل فریب کاری اور جوڑ توڑ سے کام لیتا رہا وہ خود تمام بزرگان
 دین حتیٰ کہ بارگاہِ خداوندی اور بارگاہِ رسالت کا کتنا بڑا گستاخ نکلا
 کیونکہ قرآن حضور پر اترا۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے زینم کے
 معنی احرام زادہ کے بتائے اُس کو صحابہ کرام نے سنا اور تابعین تک
 پہنچا یا اور تابعین کے ذریعے تبع تابعین تک پہنچا اور ایسے ہی ہم تک
 پہنچا۔ اگر یہ معنی نہ ہوتا تو مترجمین اور مفسرین کرام اس کا معنی احرام زادہ

کیوں بتاتے۔ اور ڈاکٹر صاحب کے نزدیک یہ معنی کرنے والا گستاخ
 ٹھہرا۔ اب خود شمار کر لیجئے کہ ڈاکٹر صاحب کس کس پہ گستاخ ہونے کا
 الزام نہیں رکھ رہے۔ اور کون ہے جو اس تہمت بد سے بچ جائے گا۔
 نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ شُرُورِ الْفٰسِقِیْنَ۔

زینم کا معنی حرام زادہ — ٹھوس دلائل

ڈاکٹر صاحب نے امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ کے پاکیزہ دامن
 پر جو کچھ اُچھالنے کی باطل کوشش کی ہے، اس سے انہوں نے اپنا
 دامن گستاخ رسول سے دوستی کا حق ادا کرتے ہوئے غائب و غائب
 کے انگاروں سے بھر لیا ہے۔ ڈاکٹر صاحب کے انجام کو اللہ تعالیٰ
 کے سپرد کرتے ہوئے احقر اب ان دلائل کی طرف متوجہ ہوتا ہے کہ
 زینم کے معنی حرام زادہ ہی کے ہیں۔

① ڈپٹی نذیر احمد خاں، جنہیں دیوبندی شمس العلماء کے لقب
 سے نوازا جاتا ہے، انہوں نے عَتِلَّۃٌ بِحَدِّ ذٰلِكَ زَیْنِمٌ
 کا ترجمہ یہ کیا ہے :-

”اور ان سب (عیوب) کے علاوہ بد اصل بھی ہے۔“

بد اصل کے معنی حرام زادہ ہی کے ہیں، بقول ڈاکٹر صاحب، مولوی
 نذیر احمد خاں انگریز کے ایجنٹ اور گستاخ قرآن ٹھہرے۔

② جماعت اسلامی کے بانی مودودی صاحب کا ترجمہ :-

”اور ان سب عیوب کے ساتھ بد اصل بھی ہے۔“

حاشیہ میں مودودی صاحب رقمطراز ہیں :-

”اصل میں لفظ زینم کا استعمال ہوا ہے، کلام عرب میں یہ لفظ اس ولد الزنا کے لیے بولا جاتا ہے جو دراصل ایک خاندان کا فرد نہ ہو مگر اس میں شامل ہو گیا ہو۔“

مودودی صاحب کے ترجمہ و تشریح سے یہ بات بھی ثابت ہو گئی کہ یونہی آکر کسی دوسرے خاندان میں ملنے والے کو زینم نہیں کہتے بلکہ اُسے کہتے ہیں جس کی اصل گناہ بد کی وجہ سے تبدیل ہو گئی ہو اور وہ دوسرے خاندان میں شامل ہو گیا ہو۔ بقول ڈاکٹر صاحب یہ بھی انگریزی کے ایجنٹ اور گستاخ قرآن ٹھہرے۔

③ مولوی شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں :-

”زینم“ کے معنی بعض سلف کے نزدیک ولد الزنا اور حرام زادے کے ہیں، جس کا فسر کی نسبت یہ آیتیں نازل ہوئیں، وہ ایسا ہی تھا، ”وہ ایسا ہی تھا“ یعنی حرام زادہ ہی تھا۔ عثمانی صاحب کی تصدیق سے متعلق اب ڈاکٹر صاحب کیا فرمائیں گے؟ کیا اب بھی کہیں گے کہ عثمانی صاحب نے ایک گندامعنی نکال کر کس گستاخی سے اسے ملنے قرآن کی طرف نسبت کر دیا ہے؟

میرے خیال میں اب تو وہ کسی قادیانی کے سامنے شرمندہ نہیں ہوں گے۔ کیا عثمانی صاحب بھی عہد انگریزی میں دوسرے دیے کے مجدد تھے؟

اُف! ڈاکٹر صاحب نے جسے بدنام کرنا چاہا وہ کتنا ہی ٹیکہ خور کیوں نہ ہوا، بدنام کر کے رہے اور جسے عقیدت کا اظہار مقصود تھا وہ کتنا ہی بُرا کیوں نہ تھا، اُس کی بارگاہ میں عقیدت کا نذرانہ ضرور پیش

کیا۔ ولید بن مغیرہ کے ساتھ اس خوش عقیدگی کے پس پر وہ کون صاحبِ کار فرما رہا۔ یہ ڈاکٹر صاحب ہی بتا سکتے ہیں۔

④ دیوبندیوں کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی صاحب

کا ترجمہ دیکھئے :-

”ان (سب) کے علاوہ حرام زادہ (بھی) ہو“

امید ہے قارئین کی آنکھیں اب خوب کھلتی جا رہی ہوں گی، کیونکہ ڈاکٹر صاحب کی آنکھیں تو کھلنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، وہاں تو ختم اللہ و علی قلوبہم و علی ابصارہم والا معاملہ ہے۔ ڈاکٹر صاحب کو مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ اصل میں خطا ہے چڑھتی مگر یہاں تو لفظ بھی حرام زادہ استعمال ہوا ہے۔ ڈاکٹر صاحب اب تو آپ قادیانیوں کے سامنے شرمندہ نہیں ہوں گے تاہم بالفرض ایسی صورت حال پیش آ ہی جائے تو قادیانی کے آگے تذیبرا لٹا کر رکھ دیا کیجئے، منظر بدل جائے گا، نگلے ملتے نظر آئیں گے۔ بجائے شرمندگی کے تفاخر کا احساس پیدا ہو گا۔ اور جہاں تک انگریزوں کا اکیٹ ہونے کی بات ہے تو یہ ڈاکٹر صاحب ہی وضاحت فرما سکیں گے کہ آپ کے مولانا شبیر احمد عثمانی صاحب نے تھانوی صاحب کے بارے میں یہ کیوں لہزہ خیز انکشاف فرمایا تھا کہ

”ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا کہ ان کو چھ سو روپیہ حکومت (برطانیہ) کی جانب سے دیئے جاتے تھے“

⑤ مولوی عبد الماجد دریا آبادی صاحب بھی دیوبندی مذہب میں

بلند پایہ درجہ کے مالک ہیں، ان کا ترجمہ یہ ہے :-

”اس کے علاوہ بدنسب بھی ہے۔“

بدنسب اُسی شخص کو کہتے ہیں جس کی اصل میں خطا ہو۔ کیا فرماتے ہیں ڈاکٹر صاحب اپنے اس بزرگ دیوبندی کے بارے میں کہ یہ عہدِ لکھنؤی میں کون سے درجے کے مجتہد تھے؟ یہ ڈپٹی منیر احمد صاحب، مودودی صاحب، شبیر احمد عثمانی، حقانی صاحب اور عبدالماجد دریا آبادی کے چھپنے والے ترجموں نے زینم کا معنی بداصل، بدنسب اور حرام زادہ کر کے قادیانیوں کے سامنے آپ کا سراو بچا کر دیا ہوگا۔

④ علامہ حسین واعظ کاشفی فرماتے ہیں :-

”زینم ۵ بدعاش حرام زادہ، جس کا باپ نامعلوم ہو۔“

..... تفسیر زاہدی میں مذکور ہے کہ جب رسول اللہ نے یہ آیت

قریش کی مجلس میں ولید کو پڑھ کر سنائی، جس عیب پر آپ پہنچے اس کو

اپنے میں پاتا تھا مگر حرام زدگی کو نہیں پاتا تھا اُس نے اپنے جی میں کہا.....

... میں جانتا ہوں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم جھوٹ نہیں کہتے ہیں، جو زینم

کہا اس مہم کو کیسے سرکروں، تلوار کھینچ کر ماں کے پاس چلا آیا، القصہ جہت

دُرا دھکا کر اقرار لیا تو اس کی ماں نے کہا، تیرا باپ عورت سے بات چیت

کی جرات نہیں کرتا تھا، اُس کے بھتیجے تھے..... مجھ کو رشک آیا، فلاں

غلام کو اجرت پر لے لیا تو اُسی کا لڑکھٹے :-“

⑤ قاضی محمد ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمۃ قاموس کے حوالے سے

فرماتے ہیں :-

”وہ شخص جو حرامی ہونے میں مبتہم ہوا :-“

۱۔ تفسیر حسینی جلد دوم صفحہ ۴۳۶۔ مترجم مولانا سید عبدالرحمن بخاری سعید

اینڈ پکینی کراچی ۱۔ تفسیر مظہری جلد ۱۲ صفحہ ۴۳ سعید اینڈ پکینی :-

پڑھتا جا شرماتا جا۔

⑧ مولوی محمد نعیم دیوبندی اُستاد تفسیر دیوبند نے زینم کا معنی و تشریح یہ کی ہے :-

”اس کے علاوہ حرام زادہ ہو۔۔۔۔۔۔ جو قریش میں یونہی مضموب ہو یعنی ولید بن مغیرہ، جس کے باپ نے ۸۱ سال بعد اس کو اپنی طرف مضموب کیا تھا، ابن عباس فرماتے ہیں کہ ہمیں معلوم نہیں کہ اللہ نے جس قدر اصل کی براٹی کی، کسی اور کی بیان کی ہو لہذا یہ عار ہمیشہ کے لیے اس کو لگ گئی۔“

⑨ زینم آیت مذکورہ یعنی عُمِلَ بِحَدِّ ذَٰلِكَ زَيْنَم کے تحت اس تفسیر جلالین کا حاشیہ دیکھئے جو وفاقی وزارت تعلیم حکومت پاکستان نے ملک کے تمام دینی مدارس کے لیے منظور کی ہے۔ جس پر لکھا ہے ”تعلیقات جدیدہ من التفسیر المعتبرة لحل الجلالین“ مطبوعہ : ایم وائی پرنٹرز (P) لیٹڈ پی ۱۵۲۸ صفر مال راولپنڈی۔

حاشیہ میں لکھا ہے :-

”هُوَ مَنْ يُدْعَىٰ لِخَيْرِ آبِيهِ إِنْبَاءَهُ وَهُوَ الْمُنْتَبِئُ كَمَا مَرَّ شَرْحَ هَذَا اللَّفْظِ مِنَ الشَّارِحِ فِي سُورَةِ الْأَحْزَابِ وَفِي رُوحِ الْبَيَانِ فَالزَّيْنَمُ هُوَ الَّذِي تَبَنَّىٰ أَحَدًا أَوْ اتَّخَذَهُ ابْنًا وَلَيْسَ بِإِبْنٍ لَهُ مِنْ نَسَبِهِ فِي الْحَقِيقَةِ بَلْ وَلِيدٌ بَنِي مَغِيرَةَ بِمَعْنَى خَوَانِدَه شَدَّ دَرَقَرِيشٍ دَرِاصِلٍ اَزْ قَرِيشٍ نَبُوْدٍ يَعْنِي حَرَامُ زَادَه بُود“

⑩ تفسیر ابن کثیر میں ہے :-

”لغت عرب میں زینم اُسے کہتے ہیں جو کسی قوم کا سمجھا جاتا ہو لیکن دراصل اس کا نہ ہو، عرب شاعروں نے اسے اس معنی میں لیا ہے یعنی جس کا نسب صحیح نہ ہو..... عکرمہ فرماتے ہیں ولد الزنا مراد ہے..... اسی طرح کے اور بھی بہت سے اقوال ہیں لیکن سب کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے کہ زینم وہ شخص ہے جو برائی میں مشہور ہوا ہو اور عموماً ایسے لوگ ادھر ادھر سے ملے ہوئے ہوتے ہیں جن کے صحیح نسب اور حقیقی باپ کا پتہ نہیں ہوتا۔“

⑪ علامہ ابو محمد عبدالحق حقانی دہلوی فرماتے ہیں :-

”سب عیبوں کے بعد زینم ولد الزنا، حرام کا نطفہ بیشتر اخلاقِ رذیلہ کا سرچشمہ ہوتا ہے۔ ولید کو اٹھارہ برس کے بعد اس کے باپ نے کہا تھا کہ یہ میرے نطفہ سے ہے، حرامی اولاد میں خیر و برکت، جماعت و حیثیت کم ہوتی ہے۔“

ڈاکٹر صاحب نے جو اعتراض کیا تھا کہ کسی کو حرام زادہ کہا گالی تو ہو سکتا ہے لیکن اسے اس کے کسی قصور کے طور پر پیش نہیں کیا جاسکتا۔ علامہ حقانی نے کیا خوب فرمایا ہے کہ قرآن کریم نے اسی لیے اس کا یہ عیب ظاہر فرمایا کہ یہ شخص بد اصل و بد نسب ہونے کے باعث خیر و برکت سے محروم اور فطری طور پر بزدل اور بے غیرت تھا۔ گویا جو شخص بد اصل ہو اس میں یہ عیوب بدرجہ اتم پائے جلتے ہیں اور اس کے ضمیر و خمیر میں برائی کے رذیل جراثیم سرایت کر جاتے ہیں۔ کیا فرماتے ہیں ڈاکٹر صاحب علامہ عبدالحق حقانی کے بارے میں ؟

رہ تفسیر ابن کثیر جلد ۵ مترجم مولانا ابو محمد جونا گڑھی۔ نظر ثانی دہلی فاضلہ الشاہ کشمیری، ادارہ اشاعت ناشران قرآن لمیٹڈ لاہور۔ تفسیر حقانی جلد ۵ مہر محمد کتب خانہ کوچی :

(۱۲) شاہ عبدالقادر محدث دہلوی ترجمہ و تشریح میں فرماتے ہیں :-

”حوالے ان سب عیبوں کے حرام زادہ ہے یعنی تحقیق نہیں جو اس کا

باپ کو نہ ہے۔“

اس کے بعد شاہ صاحب نے تفسیر زاہدی کے حوالے سے وہی عبارت

درج فرمائی ہے جس کو نمبر ۶ میں بیان کر آیا ہوں یعنی ولید نے جب

یہ عیب ٹھنے تو ماں کو ڈرا دھمکا کر اصل بات اُگلوائی۔ کیا ڈاکٹر صاحب

اب شاہ عبدالقادر صاحب کو بھی عہد انگریزی میں دوسرے درجے کا

مجہد کہیں گے؟

(۱۳) امام عبداللہ بن احمد بن محمود النصفی لکھتے ہیں :-

”روایتم (دعی و کان الولید دعیا فی قریش لیس

من بنخلم ادعاء ابوة بعد ثمان عشرة سنة من

مولده وقيل بغت أمه ولم يعرف حتى نزلت هذا الآية

والنطفة إذا خبت خبت الناس منهاروی أنه دخل

على أمه وقال إن محمداً وصفي بعشر صفات وجدت

تسعا في فأما الزنيم فلا علم لي به فإن أخبرني

بحقيقة وإلا ضربت عنقك فقالت إن أباك عني و

خفت أن يموت فيصل ماله إلي غير ولده فدعوت

راعياً إلى نفسي فأنت من ذلك الراعي“

اس عبارت کا مطلب بھی وہی ہے جس کو نمبر ۶ میں تفسیر زاہدی

کے حوالے سے بیان کیا گیا ہے کہ ماں نے ولید بن مغیرہ کو بتا دیا کہ تو

واقعی حرام زادہ ہے۔ اس عبارت کو سمجھنے کے لیے نمبر ۶ کو دوبارہ پلٹ

تے تفسیر موضح القرآنؑ تفسیر النصفی المسمی بدارک التزیل وحقائق القادریل

کر ملاحظہ فرمائیں۔

ولید بن مغیرہ کا دفاع کرنے والے کے سامنے انتہائی مضبوط، معتبر اور مستند اختصاراً صرف تیرہ دلائل بلکہ اُس کے مہر پر تیرہ پہاڑ رکھ دیئے ہیں جن سے روزِ روشن کی طرح ثابت ہو گیا کہ امام احمد رضا نے وہی معنی کیا ہے جو قرآن کا اصل مفسر ہے۔ بیسیوں دلائل اور بھی دیئے جا سکتے ہیں مگر اختصار ملحوظ ہے۔ وہابیت ویسے بھی گستاخی رسول کی مشہور صفت ہے مگر ڈاکٹر صاحب نے تو اس کی پروڈکشن میں ایک دم دگنا تگنا اضافہ کر دیا ہے۔ خدا معلوم، کہ ڈاکٹر صاحب کو ولید بن مغیرہ سے اس قدر بھدردی کیوں ہے۔ ان کے اس جھوٹ پر کہ اس کا معنی حرام زادہ ہرگز نہیں، کیا کوئی ان کی گردن سے بکڑ کر پوچھ سکتا ہے کہ یہ جھوٹ آپ نے کیوں بولا، یہ دجل آپ نے کیوں کیا اور اتنی باتیں سے آپ نے کیوں کام لیا؟ غصے کی آگ سے ڈاکٹر صاحب جل جھن کر رہ گئے کہ احمد رضا خاں نے ولید کے بارے میں یہ کیوں لکھا کہ اس کی اصل میں خطلہ ہے۔ اور یہ شعلے اتنے بھڑکے کہ جب تک یہ نہ کہہ لیا "کاش مولانا احمد رضا خاں کا یہ ترجمہ نہ چھپتا اور مسلمانوں کو قادیانیوں کے سامنے شرمندہ نہ ہونا پڑتا"، اُس وقت تک دل کی آگ نہ بجھی۔ اب جو میں نے تیرہ پہاڑ ان کے مہر پر رکھ دیئے ہیں تو لکھا کوئی اندازہ کر سکتا ہے کہ یہ آگ کتنی بھڑکی ہوگی۔ البتہ جو الزام ڈاکٹر صاحب نے امام احمد رضا پر عائد کئے تھے وہ سب کے سب ان مذکورہ حضرات پر بھی خود بخود عائد ہو گئے اور ہر کوئی بڑی آسانی سے کہہ سکتا ہے کہ کاش یہ ترجمے اور یہ تفسیریں نہ چھپتیں اور

یوں ڈاکٹر خالد محمود صاحب کو شرم سے (اگر ہے) پانی پانی نہ ہونا پڑتا۔ ہے کوئی صاحب انصاف دیوبندی جو ڈاکٹر صاحب کے گمہ بیان کو جھنجھوڑ کر پوچھے کہ ان تراجم و تفاسیر کے بارے میں آپ کا خیال کیا ہے اور ان کی تصریحات کے باوجود آپ ولید کو حلالی بنانے پر کیوں تلے ہوئے ہیں اور بد اصل و بد نسب کہنے پر پانی میں تباہی کی طرح کیوں گھلے جا رہے ہیں؟

۵ یہ مانا تیرے لب پہ نغمہ توحید ہے لیکر

تیرے من میں بسیرا ہے ولیدوں کا یزیدوں کا

⑤ الفاظ کا استعمال | امام احمد رضا کو سوچی سمجھی سازش کے تحت بدنام کرنے کے لیے ڈاکٹر

صاحب نے ہر ممکن حربہ استعمال کیا ہے صفحہ ۱۶۱ پر لکھا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ کے اندر درہماتنی زبان استعمال کی ہے اور مجھ کے الفاظ پیش کئے ہیں۔ حالانکہ اہل علم جانتے ہیں کہ اپنے اپنے علاقے کی ایک مخصوص بولی ہوتی ہے ایک خاص زبان ہوتی ہے۔ ایک لفظ ایک جگہ مجھ سے معلوم ہو گا مگر وہی لفظ دوسری جگہ کے رہنے والوں کے لیے مانوس ہو گا۔ البتہ ایسا لفظ نہ ہو کہ جس کا مفہوم

کہیں بھی اچھا نہ سمجھا جاتا ہو جیسے "و وجدك صا لا فہدیٰ" میں صا لا کے معنی مفتی مجہود الحسن صاحب نے "بھٹکنا" لکھ کر دیئے ہیں۔ حالانکہ یہ خطاب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہے اور آپ کی ذات اقدس کے لیے لفظ "بھٹکنا" کہیں بھی اچھا نہیں سمجھا جاتا۔ کسی بھی علاقے کا باشندہ "بھٹکنا" کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

۱۰ قاضی عیاضی مالکی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ جو شخص ربقہ حاشیہ بر صفحہ ۱۰۰۱

کے لیے استعمال میں ہرگز نہ لائے گا۔ جہاں تک بھدے الفاظ کا تعلق ہے تو بطور مشق نمونہ از خوارے محمود الحسن صاحب کے ترجمہ کے الفاظ ملاحظہ فرمائیے :-

● اِنَّ شَانِكَ هُوَ الْاَوْْبَتَرُ ۝ (الکوش) "بیشک دشمن ہے تیرا وہی رہ گیا پیچھا کٹا" (محمود الحسن)
پیچھا کٹا کس قدر بھدا لفظ ہے۔ ترجمے میں لذت نام کی کوئی شے نہیں رہی۔

اب ذرا امام احمد رضا کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیے :-

"بے شک جو تمہارا دشمن ہے وہی ہر خیر سے محروم ہے۔"
(کنز الایمان)

● وَمَرْيَمَ ابْنَتِ عِمْرَانَ الَّتِي أَحْصَتْ
فَرْجَهَا (التحریم) اور مریم بیٹی عمران کی جس نے روکے رکھا اپنی
شہوت کی جگہ کو" (محمود الحسن)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی والدہ ماجدہ کے لیے ایسی ہزاری زبان استعمال کرنے کا حوصلہ کسے ہے۔ اب امام احمد رضا کا ترجمہ دیکھئے :-
"اور عمران کی بیٹی مریم جس نے اپنی پارسائی کی حفاظت کی"
(کنز الایمان)

● وَالَّذِينَ هُمْ لِأَفْوَاجِهِمْ حَقِظُونَ ۝
(المومن پارہ ۸ آیت ۵) "اور جو اپنی شہوت کی جگہ کو تھامتے
ہیں۔" (محمود الحسن)

(یقیناً شیعہ صوفیہ سابقہ صال یعنی گمراہ و بھٹکا کر لے وہ کافر ہے۔ ملخصاً
کتاب الشفاء جلد دوم صفحہ ۱۰۳ :-

تھامنا کا معنی ہے پکڑ لینا۔ دیکھئے کس قدر مضحکہ خیز ترجمہ کیا گیا ہے
مگر ڈاکٹر صاحب کو اسی طرح کی زبان پسند ہے اور امام احمد رضا
بریلوی کا یہ ترجمہ اُن کے نزدیک ترجمہ ہی نہیں :-

”اور وہ جو اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کرتے ہیں“ (کنز الایمان)

● — وَجَنَّبُوا الطَّاعُونَ (اور بچو
ہڑ دنگے سے) (محمود الحسن)

کتنا دیہاتی اور بھدّ الفظ ہے مگر امام احمد رضا فرماتے ہیں: ”اور
شیطان سے بچو“ (کنز الایمان)

● — وَقُودُهَا النَّارُ وَالْجِجَارَةُ (پاؤں کا تھرم) ”جس کی
چھپٹیاں ہیں آدمی اور پتھر“ (محمود الحسن)

”جس کے ایندھن آدمی اور پتھر ہیں“ (کنز الایمان)

● — اَللّٰی خَفَّفَ اللّٰهُ عَنْكُمْ وَعَلِمَ اَنْتُمْ
فِيْكُمْ ضَعْفًا (سورہ انفال آیت ۶۶)

”اب بوجھ ہلکا کر دیا اللہ نے تم پر سے اور جانا کہ تم میں سُستی
ہے“ (محمود الحسن)

یہ آیت کریمہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے ہے۔ پہلی بات
تو یہ کہ ”بوجھ“ کسی قرآنی لفظ کا ترجمہ نہیں۔ یہ اضافہ ہے اور بغیر برکیٹ
کے ہے اور بقول ڈاکٹر صاحب یہ معنوی تخریف ہے۔ دوسرے محمود الحسن
صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے کہا ”تم میں سُستی ہے“
حالانکہ سُستی انسان کے کسی ذاتی عمل کا نتیجہ ہوتی ہے یعنی کسی فعل کے
میں انجام دینے میں کمی یا کوتاہی کی بناء پر سُستی کا لفظ استعمال کیا جاتا
ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں سوچا بھی نہیں جا
سکتا کہ وہ کسی بھی موقع پر (معاذ اللہ) سُست یا کاہل ہوئے ہوں۔

اب امام احمد رضا کا ترجمہ دیکھئے۔
 ”اب اللہ نے تم پر سے تخفیف فرمائی اور اُسے علم ہے کہ تم کمزور
 ہو۔“ (کنز الایمان)

لیکن حیرت ہے کہ اپنے چند مخصوص دہائی عقائد کا رد دیکھتے
 ہوئے ڈاکٹر خالد محمود نے ترجمہ کنز الایمان ہی کا انکار کر دیا ہے
 اور کہتے ہیں کہ یہ ترجمہ قرآن نہیں۔

مسئل افکار و صدقات کی
 وجہ سے انسان جب خود پر

⑧ پیٹھ توڑنا محاورہ ہے

بہت بوجھ محسوس کرتا ہے یا بقدر ضرورت ظاہری اسباب کی کمی
 اُسے متفکر کر دیتی ہے تو ایسے موقع پر عموماً کہا جاتا ہے کہ فلاں
 آدمی کی تو کمر ٹوٹ گئی ہے جیسے کسی آدمی کا بیٹا مر جائے تو کہتا ہے
 آج میری کمر ٹوٹ گئی۔ یہ کہہ کر گویا وہ اپنے صدر سے کا اظہار کرتا
 ہے۔ انگریزی میں بھی اسی طرح ہے - GRIEF HAS BROKEN
 (VEN HIS BACK) غم نے اُس کی کمر توڑ دی یا غم نے اُسے بوڑھا
 کر دیا۔

پیٹھ توڑنا یا کمر ٹوٹنا ایک محاورہ ہے جو آلام و تکالیف اور
 مصائب و شدائد کے اظہار کے لیے بولا جاتا ہے۔ چنانچہ امام احمد رضا
 بریلوی قدس سرہ نے وَوَصَّعْنَا عَنْكَ وَزْرَكَ الذِّمَّ
 اَلْقَصَ ظَهْرَكَ کا ترجمہ یہ کیا ہے؟ اور تم پر سے تمہارا بوجھ
 اتار لیا جس نے تمہاری پیٹھ توڑ دی تھی۔

امام احمد رضا بریلوی کے اس ترجمہ کے بارے میں ڈاکٹر صاحب
 ”حصنہ کی بے ادبی کی ایک اور حرکت“ کے عنوان سے لکھتے ہیں :-
 ”افسوس خان صاحب نے بہت بے ادبی کا ترجمہ کیا ہے، حضور

کے لیے پیٹھ توڑنے کا لفظ استعمال کرتے ہوئے انہیں ایمانی جیہ مانع نہ آتی۔

میں نے کہیں پڑھا تھا کہ سپارٹا کی یونانی ریاست میں سب سے اچھے ”واردا تھے“ کو بڑے انعام و اکرام سے نوازا جاتا تھا۔ اگر اس وقت بھی کوئی تکیہ و طعن یا کہیں اور ہو تو میں اس کی توجہ ڈاکٹر صاحب کی تالیف مطالعہ بریلویت کی طرف مبذول کراتا ہوں۔ **FIRST PRIZE** کہیں نہیں گیا۔ جیسا کہ بتایا جا چکا ہے کہ پیٹھ توڑنا یا کمر توڑنا ایک محاورہ ہے اور معنوی طور پر اس میں کسی بھی محترم انسان کی کوئی بے ادبی نہیں نکلتی اگر اس پر پول دیا جائے۔ خود ڈاکٹر صاحب کے پیشوا اور حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی کا ترجمہ دیکھئے۔

”اور ہم نے آپ پر سے آپ کا وہ بوجھ اتار دیا جس نے آپ کی کمر توڑ رکھی تھی۔“
اب کیا فرماتے ہیں ڈاکٹر صاحب کہ یہ بارگاہِ رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں بے ادبی کی حرکت ہے یا نہیں اور کمر توڑنے کے لفظ استعمال کرتے ہوئے تھانوی صاحب کو ایمانی جیہ مانع ہوئی تھی یا نہیں؟ آگے چلئے۔

ڈاکٹر صاحب کے ایک اور بزرگ شمس العلما مولوی نذیر احمد خاں دہلوی نے یہ ترجمہ کیا:

”اور (اس کے علاوہ بوجھ) جس نے تمہاری کمر توڑ رکھی تھی تم پر سے اتار دیا۔“

کیا فرماتے ہیں ڈاکٹر صاحب! حضور کی بے ادبی کی حرکت ہے یا

ہیں اور کمر توڑنے کا لفظ استعمال کرتے ہوئے آپ کے مسلمہ مقدمہ مولوی
نذیر احمد صاحب کو ایمانی حیا مانع ہوئی تھی یا نہیں ؟
ڈاکٹر صاحب کے ایک اور بزرگ ابوالاعلیٰ مودودی صاحب
کا ترجمہ دیکھئے :-

”اور تم پر سے وہ بھاری بوجھ اُتار دیا جو تمہاری کمر توڑے
ڈال رہا تھا۔“

فرمائیے جناب ! حضور کی بے ادبی کی ایک اور حرکت
یا نہیں اور کمر توڑنے کا لفظ استعمال کرتے ہوئے آپ کے اس بزرگ کو
ایمانی حیا مانع ہوئی یا نہیں ؟

علامہ عبدالحق حقانی دہلوی فرماتے ہیں :-
”اور کیا آپ سے آپ کا وہ بوجھ نہیں اُتار دیا کہ جس نے آپ کی
کمر توڑ رکھی تھی۔“
آگے تفسیر میں فرماتے ہیں :-

”چونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حوصلہ بہت ہی بڑا تھا
اور خصوصاً اس سبب سے کہ شرح صدر ہو چکا تھا تو آپ کے
عزائم کی کیا انتہاء اور مکہ میں اس وقت تک آپ کے پاس اس کے
سراجمام کے اصاب نہ تھے، نہ آپ کے قوی و جوارح اس کا تحمل
کر سکتے تھے۔ یہ تھا وہ بھاری بوجھ کہ جس نے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی پیٹھ توڑ رکھی تھی۔“

کیا ڈاکٹر صاحب علامہ حقانی پر بھی حضور کی بے ادبی کا
بیہتان رکھیں گے ؟

اب ذرا شاہ عبدالقادر محدث دہلوی کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیے۔
 ”اور اُتار رکھا تھا تجھ سے بوجھ تیرا، جس نے کڑا کاٹی پیٹھ
 تیری۔“ (تفسیر موضح القرآن)

لفظ ”کڑا کاٹی“ میں تو اور بھی شدت پائی جاتی ہے۔ ڈاکٹر صاحب
 آپ کے الفاظ حضرت شاہ صاحب محدث دہلوی کے لیے بھی ہیں یا
 ان کو صرف امام احمد رضا ہی کے لیے مخصوص سمجھا جائے گا؟

اب اہل انصاف کو دعوتِ فکر ہے کہ وہ سوچیں اور خوب غور
 کریں کہ اگر ڈاکٹر خالد مجبور ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی کا اعتراض بجا
 ہوتا تو وہ صرف امام احمد رضا کے ترجمہ پر اعتراض نہ کرتے بلکہ ساتھ
 اپنے پیٹرواؤں کی بھی خبر لیتے۔ کیا ہم اسے منافقانہ رویہ نہ کہیں گے؟

کیا تعصب کی اس سے بڑھ کر بھی کوئی مثال مل سکتی ہے؟

مذکورۃ الصدر تمام حضرات ڈاکٹر صاحب کے لیے انتہائی محترم
 و مکرم ہیں مگر ڈاکٹر صاحب کی منافقانہ پالیسی اور ان کی فریب کاریوں
 کی وجہ سے وہ حضرات بھی ڈاکٹر صاحب کی عبارت کے نشانے پر
 آگئے۔ معلوم ہوا یہ سب محض دھوکہ اور فریب ہے۔ امام احمد رضا
 اس ناحق الزام سے بری ہیں، اُن کا دامن صاف ہے، دیوبندیوں
 کی یہ چال بازیایں فقط اس لیے ہیں کہ امام احمد رضا نے ان پر ٹھوس
 دلائل قائم کر کے ان کو گستاخِ رسول ثابت فرمایا۔ علمائے حرمین
 شریفین سے تصدیق کروائی۔ پاک و ہند کے سینکڑوں علمائے حق
 نے بھی تائید کر دی اور وہی گرفت اب تک دیوبندیوں کے دل
 کا کانٹا بن کے رہ گئی ہے۔ فَاَعْتَبِرْ وَاَيُّهَا الْاُولٰٓئِیْنَ۔

⑨ بغیر غوث کے زمین و آسمان | مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۱۸۱ سے ۲۱۰ تک جوڑ

توڑ کی برکت سے ایسی ایسی واپسیاں عبارات لکھی گئی ہیں کہ ڈاکٹر صاحب کی پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری دیکھ کر بے ساختہ یہ آیت کریمہ یاد آگئی ہے :-

حَقْمَلِ الْجَمَارِ يَحْمِلُ اسْفَارًا ط

ایسے علم کے زور پر جو چھالت ڈاکٹر صاحب پھیلا رہے ہیں یہ انہی کا حصہ ہے اور وہ بیاں گہ دہل کہہ سکتے ہیں — ہنچو ما دیکرے نصبت ۔

ڈاکٹر صاحب ”حضرت (عبدالقادر جیلانی) کا خدا پر رعب“ کے عنوان سے امام احمد رضا پر ناحق تہمت رکھتے ہوئے کہتے ہیں :

”بریلوی عقائد کے مطابق حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس قدر اونچے جاچکے تھے کہ خدا بھی اُن کے حکم سے چلتا تھا، حضرت شیخ عالم بشری میں تو بہت بعد میں آئے لیکن ان کے عقیدے میں ان کا وجود زمین و آسمان کے بننے سے پہلے بھی قائم تھا، مولانا احمد رضا خاں فرماتے ہیں :- ”بغیر غوث کے زمین و آسمان قائم نہیں رہ سکتے“ ۔

ڈاکٹر صاحب جوڑ توڑ کے زور پر یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ غوث سے مراد مطلق حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی ہیں۔ حالانکہ امام احمد رضا بریلوی نے یہ فرمایا ہے کہ ہر زمانے میں غوث کا ہونا ضروری ہے

اور بغیر کسی غوث کے زمین و آسمان قائم نہیں رہ سکتے۔ یہ بات بھی حسبِ عادت انہوں نے فخرِ صادق حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث مبارک کے تحت کی ہے۔ حدیث ملاحظہ فرمائیے:

طبرانی میں بعدِ صحیح حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ ابدال میری اُمت میں تیس ہیں، انہیں سے زمین قائم ہے، انہیں کے صلبِ مینہ اترتا ہے۔ انہیں کے باعث تمہیں مدد ملتی ہے۔

چونکہ پہلے بھی عرض کر چکا ہوں کہ ڈاکٹر صاحب ختم اللہ علیٰ قلوبہم وعلیٰ سمعہم وعلیٰ ابصارہم کے مرحلے میں پہنچ چکے ہیں، اس لیے ان سے کیا کہہ۔ بے چاروں نے احادیث کی کتابیں پڑھیں ہوں تو کچھ سمجھیں۔ دیوبندی شاید میری اس بات کو محض طرز و تعصب کے کھاتے میں ڈال دیں مگر انشاء اللہ العزیز مزید آگے ٹھوس دلائل سے ثابت کروں گا کہ ان کے بڑے بڑے عالم احادیث کی کتب سے بے پرہ ہیں۔ البتہ میرے ان دلائل کے بعد بھی کوئی دیوبندی سے چٹا رہتا ہے تو اپنا انجام خود سوچ لے۔ ہمارا کام ہے اتمامِ حجت کرنا، سو پوری کر دی ہے۔

عین ممکن ہے ڈاکٹر صاحب اس حدیث مبارکہ پر بھی اعتراض دھرماریں لہذا ان کے سامنے حاجی امداد اللہ مہاجر مکی علیہ الرحمۃ کی عبارت رکھی جاتی ہے اور عبارت بھی ان کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کے قلم سے نکلی ہوئی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے، لکھتے ہیں :-

” (حاجی امداد اللہ مہاجر مکی نے) فرمایا کہ کوئی جگہ اولیاء اللہ سے خالی نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وان من قریۃ الا خلا فیہا نذیر۔

حرم مکہ مکرمہ میں نماز پنجگانہ میں تین سو ساٹھ اولیاء اللہ شریک ہوتے ہیں اور جب اولیاء اللہ باقی نہ رہیں گے قیامت واقع ہو گی، اولیاء اللہ و عائم عالم کے ہیں یعنی ستون ۱: ۱۰

اس پر تھانوی صاحب نے جو حاشیہ چڑھایا ہے وہ میری جانب سے بطور تبصرہ کافی ہے۔ تھانوی صاحب فرماتے ہیں :-
 ”کیونکہ ان (اولیاء اللہ) کے باقی نہ رہنے سے پھر مومن بھی نہ رہیں گے اور مومنین کے باقی نہ رہنے پر قیامت آ جانا احادیث میں وارد ہے۔“ ۲

غوث، قطب اور ابدال ہی اولیاء اللہ ہیں، بقول تھانوی صاحب ان کے باقی نہ رہنے پر زمین و آسمان بھی قائم نہ رہیں گے کیونکہ یہ ستون ہیں، ستون گئے تو ساری عمارت گئی اور تھانوی صاحب کے مطابق یہ بات احادیث یعنی کئی حدیثوں سے ثابت ہے لہذا ڈاکٹر صاحب کا اعتراض اب امام احمد رضا پر نہیں بلکہ سید الکونین محمد عربی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذاتِ مطہرہ و مقدسہ پر ہو گیا۔ اِنَّمَا بُعِثْتُكُمْ عَلٰی اَنْفُسِكُمْ (تمہاری بغاوت کا نتیجہ تمہیں پر ہے)

خوشگوار پہلو | ڈاکٹر صاحب نے چونکہ اسے خود ہی بریلوی عقیدہ قرار دیا ہے لہذا ثابت ہو گیا کہ اصلی سچے اور کھرے اہل سنت و جماعت بریلوی ہی ہیں جن کا عقیدہ بحمد اللہ تعالیٰ قرآن و حدیث کے عین مطابق ہے۔ فللہ الحمد یہ دشمنِ جاں نے مرحق میں گولہ پی دی اعتبار آتا بھلا کس کو جو میں خود کہتا

حضرت جنید بغدادی والے قصے پر اعتراض کا دندان شکن جواب

ڈاکٹر صاحب ”حضرت جنید بغدادی کو خدا پر فضیلت دینا“ کے
عنوان سے امام احمد رضا پر یوں اعتراض کرتے ہیں :-

”ایک دفعہ حضرت جنید بغدادی دریائے دجلہ کو زمین کی طرح
پار پے تھے اور اللہ اللہ کہہ رہے تھے، آپ کو دیکھ کر ایک اور
شخص نے اسی طرح دریا پار کرنے کی استدعا کی، اس پر مولانا
احمد رضا خان لکھتے ہیں کہ :-

”فرمایا یا جنید یا جنید کہتا چلا آ۔ اس نے یہی کیا اور دریا پر
زمین کی طرح چلنے لگا۔ جب نیچ دریا کے پہنچا، شیطان لعین نے
دل میں وسوسہ ڈالا کہ حضرت خود تو یا اللہ کہیں اور مجھ سے یا جنید
کہلاتے ہیں، میں بھی یا اللہ کیوں نہ کہوں۔ اس نے یا اللہ کہا اور
ساتھ ہی غوطہ کھایا، پکارا حضرت میں چلا، فرمایا وہی کہہ یا جنید یا جنید،
جب کہا دریا سے پار ہوا (ملفوظات حصہ اول ص ۱۱)۔

ڈاکٹر صاحب نے فریب کاری کی آنتوں میں عبارت کا جو
آخری حصہ ہضم کر دیا وہ یہ ہے :-

”اس شخص نے عرض کی حضرت یہ کیا بات تھی آپ اللہ کہیں تو

پارہوں اور میں کہوں تو غوطہ کھاؤں۔ فرمایا اترے نادان یا ابھی تو
جنید تک پہنچا نہیں، اللہ تک رسائی کی ہوس ہے۔“

”شیطان لعین نے دل میں دوسوہ ڈالا“ کا مطلب ہے کہ شیطان
اس شخص کو اپنے مرشد سے بدگمان کرنا چاہتا تھا اور اس کی حکم عدولی
کروانا چاہتا تھا اور اہل ایمان جانتے ہیں کہ مرشد کے بغیر تو بات بنتی
ہی نہیں۔ مرشد کے بارے میں ادویائے کرام نے اتنا عارفانہ کلام لکھا
ہے کہ کئی کتابیں بن جائیں۔ گنجائش نہیں ورنہ بہت ساری مثالیں دیتا۔
یا جنید یا جنید کہلوانے کا مطلب یہ تھا کہ مرشد اپنے مرید کی تربیت
آہستہ آہستہ کرتے ہیں، پہلے اللہ والوں تک پہنچاتے ہیں، اللہ والوں
کی پہچان کراتے ہیں، پھر اللہ تک پہنچاتے ہیں۔ اس طرح مرید کے
جھگنے کا ڈر نہیں رہتا۔ ڈاکٹر اقبال فرماتے ہیں س

اگر کوئی شخص آگے بڑھے شانی سے کبھی دو قدم ہے
مطلب یہ کہ بغیر مرشد کے اللہ تک پہنچنا محال ہے۔ بغیر اللہ والوں
کے اگر مخلوق اللہ تک پہنچ سکتی تو اللہ تعالیٰ کو پھر انبیائے کرام
علیہم السلام مبعوث فرمانے کی کیا ضرورت تھی۔ صحابہ کرام کی ضرورت
کیا تھی، ادیاء اللہ کی ضرورت کیا تھی۔ رہا یہ اعتراض کہ ”یا اللہ“ کہنے
سے منع کیا اور ”یا جنید“ کہلوا یا تو یہ شرک ہرگز نہیں۔ یہ ادویائے کرام
کے پوشیدہ راز ہیں، خفیہ اسرار ہیں، یہ کئی حکمتوں پر مبنی باتیں ہوتی ہیں
تربیت کا ایک حصہ ہوتی ہیں، مرید کا امتحان مقصود ہوتا ہے، اس
کے ظرف کے مطابق اسے چلایا جاتا ہے۔

مثلاً حضرت جنید تو اللہ اللہ کر کے دریا پار کر لیتے تھے، ڈاکٹر صاحب
کبھی آپ بھی اللہ اللہ کر کے دریائے راوی میں قدم رکھنا۔ لاش برآمد
نہ ہوئی تو کہنا۔ وجہ کیا ہے کہ جنید گزر جائیں اور ڈاکٹر صاحب ڈوب

جائیں۔ یہی کہ جنید جس مقام پر تھے ڈاکٹر صاحب اس مقام پر نہیں۔ اور اس مقام تک پہنچنے کے لیے کسی مرشد کا دامن تھا مٹا پڑتا ہے اور پھر مرشد تو ہر قسم کا امتحان لیتے ہیں، پہلے مرید کا یقین اور اعتماد دیکھتے ہیں۔ جس قسم کا اعتراض ڈاکٹر صاحب نے کیا ہے اس طرح تو کوئی ولی، قطب، غوث اور ابدال نہیں بچ سکتا۔ ایسے بے شمار واقعات سے کتابیں بھری پڑی ہیں۔

”خدا پر فضیلت“ کا اعتراض قطعی ہے جاہے کیونکہ عبارت کے آخری حصے کے یہ الفاظ کہ

”ابھی تو جنید تک پہنچا نہیں، اللہ تک رسائی کی ہوس ہے۔“ اس اعتراض کا زبردست رد ہے۔ ان الفاظ میں اللہ ہی کی فضیلت تسلیم کی جا رہی ہے۔

دوسرے یہ کہ یہ واقعہ مولانا احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمۃ کا وضع کردہ نہیں بلکہ انہوں نے اسے کتاب ”حدیقہ مذیہ شرح طریقہ محمدیہ“ سے نقل فرمایا ہے جیسا کہ ملفوظات اعلیٰ حضرت میں درج اس واقعہ کے شروع میں انہوں نے لکھا ہے :-

”حدیقہ مذیہ میں ہے.....“

اس کتاب کے مؤلف امام عبد الغنی نابلسی رحمۃ اللہ علیہ معروف اولیائے کرام سے ہیں۔ اس کی دلیل یہ ہے (آپ کے لیے) کہ آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی صاحب نے اپنی کتاب ”جمال الاولیاء“ کے صفحہ ۵ پر اس کتاب کا نام لکھ کر اس کے مؤلف کو ”بی عارف باللہ شیخ عبد الغنی نابلسی“ لکھا ہے۔ ”جمال الاولیاء“ میں تھانوی صاحب نے ۴۴ کتب اور ان کے مؤلفین کے نام لکھے ہیں جن میں ”شرح طریقہ محمدیہ“ اور اس کے مؤلف بھی شامل ہیں۔ آخر میں

وہ لکھتے ہیں :-

”غرض یہ چالیس سے کچھ زائد کتابیں ہیں جن کی نقل بھروسہ کی نقل ہے اور پھر ان کے مؤلفین بھی ایسے ایسے اکابر اولیاء اور بڑے بڑے علماء ہیں کہ آفاق عالم میں ان کے مقبول ہونے پر اتفاق ہو چکا ہے۔“

لہذا ڈاکٹر صاحب کا یہ اعتراض عارف باللہ علامہ عبدالغنی نابلسی علیہ الرحمۃ پر ہوا کہ (معاذ اللہ) انہوں نے حضرت جنید کو خدا پر فضیلت دے دی اور وہ علامہ نابلسی جو بقول تھانوی صاحب اولیاء میں سے ہیں اور آفاق عالم میں مقبول بھی ہیں۔

تھانوی صاحب کہیں کہ ان کتابوں کی نقل بھروسہ کی نقل ہے امام احمد رضا نے وہیں سے قصہ نقل فرمایا تو ڈاکٹر صاحب نے اعتراض جڑ دیا۔ گویا کہ تھانوی صاحب کے قول کو رد کر دکھایا۔

تھانوی صاحب ڈاکٹر صاحب کے روحانی مرشد ہیں مرشد کہے کہ ان پر بھروسہ کرو۔ مرید کہے نہیں نہیں، یہ لائق اعتبار نہیں، اس میں تو اللہ کی شان میں گستاخیاں ہیں۔ بتائیے ایسا مرید کسی کنارے لگ سکتا ہے (یہ علیحدہ بات ہے کہ مرشد بھی ڈوبے ہوئے ہیں)

”مطالعہ بریلویت“ جلد دوم کے مطالعہ سے ہر قاری آسانی سے اس نتیجہ پر پہنچ سکتا ہے کہ یہ لوگ نہ شان خداوندی کو دیکھتے ہیں نہ شان رسالت کو، نہ قرآن کریم پر اعتراض سے چوکتے ہیں اور نہ اولیائے کرام پر الزام بھٹا دھرنے سے باز آتے ہیں، جس سے دشمنی ہو جائے اُسے پورا کرنے کے لیے یہ لوگ کسی قسم کے تقدس کا خیال نہیں رکھتے بلکہ اپنے ناپاک عقائد اور اردو

کی خاطر سب کو پا مال کرتے چلے جاتے ہیں۔
 کہتے ہیں جھوٹوں کو اُن کے گھر تک پہنچانا چاہیے۔ یہ سعادت مجھے
 اکثر حاصل ہوتی رہتی ہے، یہاں بھی اللہ کریم مجھے اس سعادت سے
 سرفراز فرما رہا ہے۔ فللہ الحمد۔ ملاحظہ فرمائیے :-

”اللہ اللہ“ نہیں ”آہ آہ“ کرو | دیوبندیوں کے جامع المجددین اور
 حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی
 صاحب کی زبانی یہ واقعہ ملاحظہ فرمائیے :-

”ایک دن حضرت شاہ حاجی امام الدین رحمۃ اللہ علیہ علیل ہوئے
 اور آہ آہ کرنے لگے۔ حضرت مفتی الہی بخش صاحب برادر حاجی صاحب
 کہ نسبت ارادت بھی حاجی صاحب سے رکھتے تھے، عیادت کو آئے
 اور کہا۔ آہ آہ کیوں کرتے ہو اللہ اللہ کرو۔ انہوں نے کچھ خیال نہ کیا
 اور آہ میں مشغول رہے۔ ایک دن اتفاقاً حضرت مفتی صاحب بھی
 اسی درو میں مبتلا ہوئے اور اللہ اللہ کرنے لگے اور آہ منہ سے نہ نکالا۔
 حضرت شاہ صاحب نے تشریف لا کر فرمایا کہ جب تک آہ نہ کرو گے
 صحت نہ ہوگی۔“

چنانچہ یہی ہوا کہ مرض ترقی کرتا گیا، کسی طرح تخفیف نہ ہوئی۔
 بالآخر مفتی صاحب نے آہ کرنا شروع کیا اور صحت حاصل ہو گئی۔ یہ مقام
 عبودیت تھا اور تذلل و عہدیت محبوب کو محبوب ہے اور امتی رضا و
 تسلیم بھی مقصود ہے اور اللہ اللہ مقام الوہیت ہے۔“
 اس پر اعتراضات کی بوچھاڑ کی جاسکتی ہے مگر مقام عبودیت
 اور تذلل و عہدیت کی جو تاویل اس واقعہ میں کر لی گئی، اگر سیدی رف

بِاللّٰہِ عَلاَمَہِ نَابِلِی عَلَیْہِ الرِّحْمَۃُ کے واقعہ میں بھی تسلیم کر لی جاتی اور کہا جاتا کہ مقام اُلُوہیت سے پہلے مقام محبوبیت کو سمجھنا ضروری ہے تو علامہ نابلی کی ذات پر کچھ اعتراض باقی نہ رہتا۔ مگر جن کا کام ہی قرآنی آیات، احادیث مبارکہ اور غبارِ استِ اولیاءِ کرام میں جوڑ توڑ کرنا ہو اور طرہ یہ کہ مہارت بھی پیدائشی طور پر حاصل ہو تو وہ کوئی دوسرا کام کیسے کریں؟

آپ کی صحاری تاویلین تو فقط اپنے گھر کے خالص دیوبندی بزرگوں کے لیے ہی مخصوص ہیں۔ تیسرے آہ کو اللہ پر فضیلت حاصل ہوئی یا نہیں؟ آپ کے یہی حکیم الامت دوسری جگہ فرماتے ہیں:-

”میں نے طالب علمی کے زمانہ میں کسی کتاب میں دیکھا کہ ایک پیر مرید سے پوچھا کہ تم خدا کو جانتے ہو۔ مرید نے کہا میں خدا کو کیا جانوں میں تو تم کو جانوں۔ مجھ کو اس پر بڑا غصہ آیا کہ بڑا ہی جاہل اور ایمان سے دور تھا۔“

میں نے یہ قصہ (اپنے استاد) مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی سے عرض کیا کہ حضرت اے لے لیے بھی جاہل ہیں۔ مولانا نے فرمایا کہ کیا تم خدا کو جانتے ہو۔ تب میری آنکھیں کھلیں۔ فرمایا کہ یہاں کسی اللہ والے ہی کو پہچان لے یہ ہی بڑی نعمت ہے۔“ لے

یہی بات تھی حضرت جنید والے قصہ میں کہ شیطان مرید کو اپنے پیر سے دور کرنا چاہتا تھا، حضرت جنید اللہ والے تھے، انہیں معلوم تھا کہ مرید میری بات مانتا رہا تو انشاء اللہ دین و دنیا میں فلاح پائے گا مگر شیطان (دیوبندیوں کی طرح) بڑے خوبصورت طریقے سے مرید کو گمراہ کرنا چاہتا

تھا لہذا حضرت جنید نے فرمایا کہ ارے نادان پہلے جنید کو سمجھ لے پھر اللہ تک رسائی کی ہوس کرنا چلیے تھا نوی صاحب کے استاد نے اُن سے کہا کہ اللہ والوں کی پہچان ہی اللہ کی پہچان ہے۔

قصہ تھا حدیقہ ندیہ کا، بیان فرمایا علامہ نابلسی علیہ الرحمۃ نے اور واقعہ پیش آیا تھا حضرت جنید بغدادی علیہ الرحمۃ کے ساتھ اور ہمارے ڈاکٹر صاحب نے اعتراض امام احمد رضا یہ جڑ دیا۔ اور پھر خوب اچھے طریقے سے جھوٹ گھر کر عنوان دے دیا ”حضرت جنید بغدادی کو خدا پر فضیلت دینا“ اللہ تعالیٰ نے اسی لیے فرمایا ہے :-

هَلْ أَتَيْتُكُمْ عَلَىٰ مَن سَخَّرَ الشَّيْطَانُ مِن تَحْتِ هَٰذَا
عَلَىٰ كُلِّ أَفَّاكٍ أَثِيمٍ

کیا میں تمہیں بتاؤں کہ شیطان کس پر سخر کرتے ہیں، اُن پر اُترتے ہیں جو جھوٹ گھڑتے ہیں، گنہگار ہوتے ہیں (الشعراء)

① اللہ تعالیٰ کا مشورہ طلب کرنا | ”اللہ تعالیٰ انجام سے باخبر نہیں، مشورے

طلب کرتا ہے“ کا عنوان دے کر شہنشاہ جوڑ توڑ فرماتے ہیں :-
”مولانا احمد رضا خاں کے عقیدے پر افسوس، وہ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ حضور سے مشورہ کر کے چلتا ہے“ نہ

جھوٹے پر محمد بن عبد الوہاب نجدی کی لی جانے والی آتی جاتی صانوں کا دو گنا لعنت۔ ”الْأُمْنِ وَالْعُلَىٰ“ یعنی اعلیٰ حضرت کی کتاب میں یہ الفاظ کہیں بھی درج نہیں کہ اللہ تعالیٰ انجام سے باخبر نہیں اور حضور سے مشورہ کر کے چلتا ہے۔ وَبَلِّغْ لِكُلِّ أَفَّاكٍ أَثِيمٍ (بھٹکار

ہو اس پر جو جھوٹ گھڑنے والا گنہگار ہے (الجاثیم)۔ اس کے بعد لکھتے ہیں :—

”بے شک میرے رب نے میری اُمت کے بارے میں مجھ سے مشورہ طلب کیا (الامن والصلی ص ۸۵)“^۱ لہٰذا
محض اتنا حاکم نقل کرنے کے بعد ڈاکٹر صاحب نے دل کی آگ
یوں بجھائی :—

”حضور صلی اللہ علیہ وسلم یہ بات کیسے کہہ سکتے تھے کہ اللہ تعالیٰ مجھ
سے مشورہ کرتا ہے ؟“

افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے اس بات کو حدیث بنا کر پیش کیا،
اور اس پر امام احمد (۲۴۱ھ) اور ابن عساکر (۵۴۱ھ) کا حوالہ دیا اور
ابن حذیفہ صحابی کو اس کا راوی بنایا، افسوس کہ ہمیں صحابہ میں ابن حذیفہ
نام کے کوئی صحابی نہیں ملے۔ نہ مسند احمد میں حضرت حذیفہ کی یہ روایت
ملی ہے، نہ تاریخ ابن عساکر میں کہیں یہ ملا کہ اللہ تعالیٰ انجام سے باخبر
نہیں، حضور سے مشورے طلب کرتا ہے (معاذ اللہ)

اللہ تعالیٰ کے بارے میں یہ بات کسی تصور میں نہیں آ سکتی کہ وہ
کسی سے مشورے لینے کا محتاج ہو مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں
نے یہ روایت وضع کر کے (یعنی خود گھڑ کے) اس بحث میں اللہ تعالیٰ
کے لیے تین بار مشورہ کا لفظ لکھا۔ معلوم ہوتا ہے تین دفعہ
لکھنے سے مولانا نے شاید عیسائیوں کو خوش کرنا ہو کہ مسلمان بھی
تسلیمت کے قائل ہو گئے (یعنی مسلمان وحدانیت کی تین شاخوں باپ
(اللہ) بیٹا (حضرت عیسیٰ) اور روح القدس کے قائل ہو گئے)“^۲

اب جگر تھام کے بیٹھو مری باری آئی

جہالت و ضلالت کا یہ مظاہرہ آج ڈاکٹر صاحب ہی نے نہیں فرمایا بلکہ برسوں پہلے مدرسہ خیر المدارس ملتان کے نامور دیوبندی علماء بھی فرما چکے ہیں کسی وقت مدرسہ خیر المدارس ملتان سے ماہنامہ ”الصدیق“ بڑے زور و شور سے شائع کیا جاتا رہا اور یہ رسالہ دل کھول کھول کر علمائے اہل سنت کے خلاف زہر اگلاتا رہا۔ بیستیس چونتیس سال قبل الصدیق ماہ ذوالحجہ ۱۳۷۸ھ میں بھی یہ الزام امام احمد رضا کے سر رکھا گیا کہ احمد رضا کی اس پیش کردہ حدیث کا کہیں نام و نشان نہیں۔ اُسے دیکھ کر یقیناً کسی دیگر علمائے دیوبند نے بھی اسے اپنی تحریروں و تقریروں میں پیش کیا ہو گا جو کہ ہماری نظروں سے نہ گزر سکے ہوں گے۔ آج دیوبندیوں کے ایک اور علامہ صاحب نے یہی بہتان پھر دہرا دیا ہے۔ یہ اعتراض جب ماہنامہ الصدیق ملتان میں شائع ہوا تو اسی وقت غزالیؒ دوراں علامہ سید احمد سعید کاظمی شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس اعتراض کا مدلل جواب ماہنامہ ”السید“ ملتان شمارہ دسمبر ۱۹۵۹ء میں پیش فرما دیا جو ”الہدایہ“ کے نام سے شائع ہوا۔ پھر یہی علمی مقالہ ”مقالات کاظمی“ حصہ دوم میں شائع ہوا۔ یہی مقالہ ۱۹۹۱ء میں ادارہ معارف نعمانیہ ۳۲۳۔ شادباغ لاہور کی جانب سے ”الہدایہ“ کے نام سے ہی ہزاروں کی تعداد میں شائع ہوا۔ ڈاکٹر صاحب نے اس دور میں جو اعتراض جرّ دیا، ممکن ہے کل کلاں کوئی اور علامہ پھر اعتراض دھر مارے۔

اس اعتراض سے متعلق دو ہی باتیں ہو سکتی ہیں۔ پہلی بات یہ کہ ماشاء اللہ ساری دیوبندی برادری ہی اس حدیث سے ناواقف نکلی۔ جس میں دیوبندی مؤرخ، مفکر اور محقق علامہ خالد محمود صاحب بھی اللہ کے ”فضل و کرم“ سے شامل ہیں۔ سب نے اپنے اپنے مطالعے کی وسعت، کتب احادیث سے وابستگی اور دیانت و صداقت کا بھروسہ احساس بھی دلادیا۔ دوسری بات یہ ہے کہ باوجود حدیث پڑھنے کے یا کم از کم علامہ کاظمی علیہ الرحمۃ کے جواب اور احادیث کی کتب کی نشاندہی کے بعد حوالہ ملاحظہ کر کے بھی اگر یہ لوگ اعتراض کر رہے ہیں تو ان کے اندر کار رسول و دشمنی کا واٹر س بڑا طاقتور ہے۔ ”واٹر س“ اس لیے کہا ہے کہ ہر جراثیم جو بیماری پیدا کرتا ہے اس کا علاج موجود ہے مگر دیکھ کے تمام ڈاکٹر اس پر متفق ہیں کہ ”واٹر س“ لا علاج ہے۔ بس ان اعتراض کرنے والوں کے اندر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے دشمنی کا جو واٹر س موجود ہے۔ اب اس کا کوئی علاج نہیں۔ انہوں نے کل بھی اعتراض کیا تھا، آج بھی کیلے اور کل پھر بھی کریں گے۔ رسول دشمنی کا واٹر س اپنا کام دکھاتا رہے گا۔

ان لوگوں کی نظروں سے ماہنامہ ”الصّیّد“ ضرور گزرا ہوگا، اگر وہ نہیں تو ”مقالات کاظمی“ کتاب پڑھی ہوگی بلکہ نجی محفلوں میں علامہ کاظمی کے جواب پر تبصرے ہوئے ہوں گے، ایک دوسرے کو اس جواب سے آگاہ کیا گیا ہوگا۔ نشاندہی ہو جانے پر کتابوں کی شان بین ہوئی ہوگی اور سب بغلیں جھانک کر رہ گئے ہوں گے۔ اگر یہ بھی نہیں تو ادارہ معارف لہجانیہ کا الگ شائع کردہ ”الہدایہ“ ضرور نظروں تلے آیا ہوگا۔ المختصر یہ کہ یہ سب کچھ دیکھتے ہوئے بھی جو اعتراض کر رہے ہیں تو پتہ چلا کہ بارگاہِ رسالت کی بے ادبی بے حرمتی

ان لوگوں کا محبوب مشغلہ ہے۔

آج علامہ کاظمی علیہ الرحمۃ ہم میں موجود نہیں۔ بفر من الیصال ثواب
اور ان کی روح مبارک کو خوش کرنے کے لیے ڈاکٹر خالد محمود صاحب
کے اعتراض کے جواب میں احقر ان کے مضمون ”الاصدا“ ہی سے کچھ
عبارت نقل کرنے کی سعادت حاصل کرتا ہے۔ وَمَا تَوْفِیْقِیْ
إِلَّا بِاللهِ الْعَلِیِّ الْعَظِیْمِ۔

علامہ کاظمی علیہ الرحمۃ کا جواب ملاحظہ فرمائیے :-

جواب :- بد عقیدگی اور گمراہی کی اصل بنیاد یہ ہے کہ اللہ
تعالیٰ جل مجدہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال مقدر
کا قیاس اپنے افعال پر کر لیا جائے۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ یاد رکھئے
اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ ہم اپنے مشوروں
کے متعلق اگر یہ کلیہ تسلیم کر لیں کہ ہمارا مشورہ طلب کرنا غلطی کا احتمال
دور کرنے کے لیے احتیاج اور عاجزی کی بناء پر ہوتا ہے تو ممکن ہے
کہ کسی حد تک اسے صحیح کہا جاسکے لیکن اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ
علیہ وسلم کے مشورہ کو بھی اس کلیہ میں شامل کرنا باطل محض ہے
بلکہ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ معاذ اللہ، اللہ و رسول ہماری مانند
ہیں۔ غلطی کا احتمال دور کرنا بھی حاجت ہے اور عاجزی بھی احتیاج
کو مستلزم ہے۔ اللہ تعالیٰ کسی کا محتاج نہیں اور حضور نبی کریم صلی اللہ
علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کے محتاج نہیں۔ اللہ اور اس کے رسول
صلی اللہ علیہ وسلم دونوں غنی، بے پرواہ اور احتیاج سے پاک
ہیں جیسا کہ عنقریب دلائل کی روشنی میں واضح کیا جائے گا۔

ایک صحیح اور واقعی حدیث کو جو کتب احادیث میں موجود ہیں
اور معترضین علم حدیث سے ناواقف ہونے کی وجہ سے اسے معلوم

کرنے سے قاصر رہا۔ محض اپنی رائے ناقص پر اعتماد و ذکر کے جھوٹی
حدیث کہہ دینا بلکہ اپنے زعمِ باطل کی بناء پر یہ دعویٰ کر دینا کہ اس
حدیث کا کہیں ذکر نہیں، بدترین جہالت و ضلالت کا مظاہرہ ہے۔
دیکھئے یہ مبارک حدیث مسند امام احمد جلد پنجم و کنز العمال جلد ششم
اور خصائص کبریٰ جلد دوم تینوں کتابوں میں موجود ہے۔

ان رجب استشارنی فی اُمتی ما ذا افعل بہم
فقلت ما شئت یا رب ہم خلقک و عبادک فاستشارنی
الثانیۃ فقلت لہ کذا لک فاستشارنی الثالثۃ فقلت
لہ کذا لک فقال تعالیٰ اِنی لن اُخزیک فی اُمتک
یا احمد و بشرنی ان اول من یدخل الجنۃ معی
من اُمتی سبغون الفالیس علیہم حساب ثم
ارسل الخ اذ اع تجب و سل تعط فقلت لرسولہ
او معطی رجب ستولی قال ما ارسل الیک الا
لیعطیک۔ الحدیث۔

(رحمہم) (احمد) وابن عساکر عن حذیفۃ

کنز العمال جلد ششم صفحہ ۱۱۲ حدیث ۱۷۳۵ و خصائص کبریٰ جلد دوم
صفحہ ۱۲۱۰ خراج احمد و ابوبکر الشافعی فی الفیلانیات و ابوالغیم
و ابن عساکر عن حذیفۃ بن الیمان و مستند امام احمد جلد ۵
مطبوعہ مصر صفحہ ۳۹۳۔

ترجمہ :- بے شک میرے رب کریم نے میری اُمت کے
بارے میں مجھ سے مشورہ طلب کیا کہ میں ان کے ساتھ کیا کروں؟
میں عرض کیا۔ اے میرے رب جو کچھ تُو چاہے وہی کر، وہ تیری
مخلوق اور تیرے بندے ہیں۔ پھر اللہ نے دوبارہ مجھ سے مشورہ لیا

میں نے وہی جواب دیا۔ اس نے تیسری دفعہ مجھ سے مشورہ طلب فرمایا میں نے پھر وہی عرض کیا۔ پھر میرے رب کریم نے مجھ سے ارشاد فرمایا کہ اے احمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بے شک میں تیری اُمت کے معاملہ میں تجھے ہرگز رسوا نہ کروں گا اور تجھے بشارت دی کہ میرے ستر ہزار اُمتی صہب جنتوں سے پہلے میری ہمراہی میں داخل جنت ہوں گے۔ ان میں سے ہر ہزار کے ساتھ ستر ہزار اور ہوں گے جن سے حساب تک نہ لیا جائے گا۔ پھر میرے رب نے قاصد بھیجا کہ میرے حبیب تو دعا کر تیری دعا قبول کی جائے گی اور مانگ تجھے دیا جائے گا۔ میں نے اپنے رب کریم کے قاصد سے کہا کہ کیا میرا رب میری ہر مانگی ہوئی چیز دے گا؟ تو اس قاصد (فرشتہ) نے عرض کی کہ حضور اسی لیے تو رب تعالیٰ نے آپ کو پیغام بھیجا ہے کہ آپ جو کچھ بھی مانگیں آپ کو عطا فرمائے۔

آگے یہ حدیث مبارک طویل ہے۔ جس میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اور اپنی اُمتِ مکرّمہ کے بہت سے فضائل و محامد بیان فرمائے۔ ہم نے قدرِ ضرورت پر اکتفا کیا ہے۔

معرض کا قول تو یہ تھا کہ اس جھوٹی حدیث کا کہیں ذکر ہی نہیں لیکن بحمدہ تعالیٰ ہم نے ثابت کر دیا کہ مصداق امام احمد و کنز العمال اور خصائص کبریٰ میں یہ حدیث موجود ہے۔ کنز العمال میں تو اس کی تخریج صرف امام احمد اور امام ابن عساکر کی طرف منسوب ہے لیکن خصائص کبریٰ میں ان کے علاوہ ابو بکر شافعی (امام بزار) اور ابو نعیم کی طرف بھی اس حدیث کی تخریج کو منسوب کیا ہے۔ ولله الحکم العالیہ۔

اعلیٰ حضرت مجتہد دین و ملت رحمۃ اللہ علیہ نے الامن والعلیٰ

میں مصنف امام احمد کا نام نہیں لکھا۔ صرف اثنا عشریہ فرمایا۔
 الامام احمد و ابن عساکر عن حذیفۃ
 (الامن والعلی صفحہ ۱۲۳ مطبوعہ مطبع اہل سنت و جماعت بریلی)
 اور الفاظ حدیث گنزر العمال جلد ششم سے نقل فرمائے اور کتاب
 کا حوالہ نہیں دیا تا کہ ان منکرین و مخالفین کے ادعائے علم و فضل
 کی حقیقت آشکارا ہو۔

الحمد لله! اہل علم نے دیکھ لیا کہ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت
 مجدد ملت قدس سرہ العزیز علم و فضل کا وہ بکیر ذخار ہیں جس
 کے ساحل تک بھی منکرین کی رسائی نہیں۔ ذلک فضل اللہ۔
 رلم ابن حذیفہ کا معاملہ تو یہ ایک حقیقت ثابت ہے کہ گنزر العمال
 اور خصائص کبریٰ اور مصنف امام احمد قینوں میں عن حذیفۃ
 موجود ہے نیز الامن والعلی شائع کردہ نوری کتب خانہ لاہور
 کے صفحہ ۱۲۳ پر عن حذیفۃ موجود ہے۔ البتہ صابر الیکٹرک
 پریس کی مطبوعہ کے صفحہ ۸۵ پر کاتب کی غلطی سے عن کی بجائے
 ابن لکھا گیا جسے کوئی معمولی سمجھ والا انسان بھی مصنف کی طرف
 منصوب نہیں کر سکتا مگر جو شخص تعصب و عناد کے جوش میں ایک
 ایسی عظیم و جلیل حدیث کو نہیں مانتا جو کتب احادیث میں موجود
 ہے تو وہ اس حقیقت ثابتہ کو کیونکر تسلیم کرنے لگا ہے۔

علامہ کاظمی علیہ الرحمۃ | **خصوصی توجہ چاہتا ہوں**
 کی نشاندہی پر اس احقر
 نے خصوصی تنگ و دو کی اور ایک بہت بڑی معروف لاہوری

رابطہ قائم کیا۔ وہاں سے علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی
 دو خطا نص کبریٰ، اور شیخ علاؤ الدین علی المتقی رحمۃ اللہ علیہ کی
 دو کثر الحال، نکلوائی۔ اور چند مشکل مراحل سے گزرنے کے بعد
 ان کتابوں کے صفحات مذکورہ حدیث کے فوٹو سٹیٹ کروائے۔
 پھر خطا نص کبریٰ، اور دو کو بھی تلاش کیا اور مذکورہ حدیث کے
 صفحات کے فوٹو سٹیٹ کروالیے۔ عربی کی یہ کتب اور وہ بھی پرانے
 نسخے چونکہ چند ایک بڑی لائبریریوں ہی سے دستیاب ہیں، عام
 کتب خانوں یا لائبریریوں سے نہیں ملتے اس لیے بندہ ناچیز نے
 یہ تھوڑی سی محنت اور بھاگ دوڑ کر کے یہ فوٹو سٹیٹ حاصل
 کر لیے تاکہ ہمارے اہل سنت بھائی اپنی آنکھوں سے ان کتب
 میں درج حدیث مبارکہ کا دیدار کر کے اپنی آنکھیں ٹھنڈی کریں۔
 اب جبکہ مصنف کے ساتھ محض حوالے نہیں بلکہ اصلی کتب کے
 فوٹو سٹیٹ بھی دے دیئے گئے ہیں تو قارئین سے صرف اتنی گزارش
 ہے کہ وہ سوچیں اور غور کریں کہ کیا دیوبندی بریلوی جھگڑا، کوئی جھگڑا
 نہیں؟ کیا دیوبندیوں کو جو ہم گستاخ رسول کہتے ہیں تو غلط کہتے ہیں؟
 ڈاکٹر خالد محمود صاحب کے شریر اور گستاخ قلم کا حملہ اگر مولانا احمد
 رضا خاں پر ہوتا تو عفو و درگزر اور مصالحت کی بہت سی راہیں نکل
 سکتی تھیں مگر اب یہ حملہ اور ان بجا رات کی ضرب براہ راست رسول
 اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عظمت و حرمت پر پڑتی ہے اب
 ڈاکٹر صاحب کے گستاخ قلم کا حملہ کسی بریلوی پر نہیں بلکہ خاص رسول
 اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذاتِ محترم پر ہے۔

ڈاکٹر صاحب کے قلم کا نشانہ احمد رضا کی ذات نہیں بلکہ آقائے
 دو جہاں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عصمت و عصمت بن گئی اور جس نے

اللہ تعالیٰ کے اس پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو
اذیت پہنچائی اُس کا فیصلہ جو بھی ہو گا وہیں سے ہو گا جہاں سے
اس مقدس ہستی کو باعثِ تخلیق کائنات اور رحمۃ اللعالمین
بنا کر بھیجا گیا ہے۔ اور وہ فیصلہ تو کبھی کا قرآن میں سنایا جا چکا ہے۔
دیکھئے ڈاکٹر صاحب نے جو فرمایا ہے :-

”مشورہ طلب وہ کرتا ہے جسے انجام کی خبر نہ ہو۔“^۱
چونکہ حدیث مبارکہ میں ”استشاری“ کا لفظ تین بار آیا ہے تو
ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تین بار مشورہ ہوا۔
اب جب خود حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ
نے مجھ سے تین بار مشورہ کیا ہے تو اب ڈاکٹر صاحب کے عقیدے
کے مطابق اللہ تعالیٰ کو انجام کی خبر نہ تھی کیونکہ وہ خود تو کہہ رہے ہیں کہ
مشورہ طلب وہ کرتا ہے جسے انجام کی خبر نہ ہو۔ اس صورت میں ڈاکٹر
صاحب اللہ تعالیٰ کے گستاخ ٹھہرے اور اگر اُن کا عقیدہ یہ ہو کہ اللہ
تعالیٰ انجام سے باخبر ہوتا ہے تو پھر حدیث کا انکار کرنا پڑے گا۔ اس
لیے انجام سے باخبری کا عقیدہ اسی وقت درست سمجھا جائے گا جب
وہ مشورہ طلب کرنے والی حدیث کا انکار کریں گے۔ کیونکہ اُن کے
عقیدے کے مطابق مشورہ طلب کرنے والا تو انجام سے بے خبر ہوتا
ہے لہذا اس دوسری صورت میں وہ گستاخ رسول اور منکر حدیث ہوئے
یعنی اللہ تعالیٰ کو باخبر مانیں تو مشورے والی حدیث کا انکار لازم آئے

۱۔ مطالعہ بریلویت دوم ص ۲۶۳ ۲۔ دراصل دیو کے بند یوں کا عقیدہ
بھی یہی ہے اور اس عبارت کو ان کے دھرم پنڈت جناب مولوی حین علی
واں بھروی نے اپنی بلفظہ الحیران میں یوں لکھا ہے

گا اور مشورے والی حدیث مانیں گے تو اُن کے اپنے قول کے مطابق
اللہ کو انجام سے بے خبر ماننا پڑے گا۔

مجنوں سے ہے گرفتارِ بلاد و نواحِ طرح سے
وہ محبتِ یلانی ہو کہ ہو فرقتِ یلانی
ڈاکٹر صاحب ایک اور جگہ فرماتے ہیں :-

”مولانا احمد رضا خاں کے عقیدے پر افسوس، وہ لکھتے ہیں
کہ اللہ تعالیٰ حضور سے مشورہ کر کے چلتا ہے“۔

ایک تو ڈاکٹر صاحب نے سراسر یہ جھوٹ بولا کہ مولانا احمد
رضا خاں نے لکھا ہے کہ ”اللہ تعالیٰ حضور سے مشورہ کر کے چلتا ہے“
الامن والعلیٰ میں اس کا نام و نشان بھی نہیں۔ وہاں تو صرف حدیث
کا ترجمہ لکھا گیا ہے کہ ”بے شک میرے رب نے میری امت کے باب
میں مجھ سے مشورہ طلب فرمایا“۔ اللہ تعالیٰ مشورہ کر کے چلتا ہے، کے
الفاظ نہ ہیں اور نہ وہ عاشقِ رسول لکھ سکتا تھا۔ لہذا ڈاکٹر صاحب
اول درجے کے کذاب ٹھہرے اور کذاب کے لیے قرآنی فیصلہ لَعْنَةُ اللَّهِ
عَلَى الْكَافِرِ مبین ہے۔

دوسری بات یہ کہ اللہ تعالیٰ کے مشورہ کرنے کے عقیدے
پر ڈاکٹر صاحب نے افسوس کا اظہار کیا ہے گویا یہ غیر اسلامی عقیدہ
ہے۔ جب یہ حدیث سے ثابت ہے تو یہ خود حضور اکرم صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کا عقیدہ ٹھہرا، جب حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ
عنه سے روایت ہے تو یہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین
کا عقیدہ ٹھہرا، جب علمائے اسلام نے اسے اپنی اپنی حدیث کی کتب

میں درج فرمایا تو یہ ان بزرگانِ دین اور تمام سلف صالحین کا عقیدہ ٹھہرا۔
لہذا ڈاکٹر صاحب کا اظہارِ تاسف امام احمد رضا کے عقیدے پر نہ رہا بلکہ یہ
اظہارِ تاسف منصبِ رسالت، مقامِ صحابہ اور شانِ اولیاء پر ہو گیا اور
ڈاکٹر صاحب ان سب کے گستاخ ٹھہرے۔ پھر ڈاکٹر صاحب فرماتے
ہیں: —

”افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے اس بات کو حدیث بنا کر پیش
کیا ہے اور اس پر امام احمد رضا اور ابن عساکر کا حوالہ دیا اور ابن حذیفہ
صحابی کو اس کا راوی بنایا۔“

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے یہ حدیث
خود گھڑ لی، غلط حوالے دیئے بلکہ جھوٹے اور یوں نہیں جھوٹ موٹ
صحابی کو راوی بنا ڈالا۔ اب جبکہ کتبِ احادیث کے فوٹو سٹیت بھی
پیش کئے جا رہے ہیں تو امام احمد رضا ثابت ہوئے اور ڈاکٹر خالد محمود
جھوٹے اور جھوٹے کے متعلق قرآنی وعید یہ ہے لعنہ اللہ
علی الکاذبین۔

پھر ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں :-

”نہ خدا احمد میں حضرت حذیفہ کی یہ روایت ملی ہے۔“
یا تو ڈاکٹر صاحب آنکھیں نہیں رکھتے، رکھتے ہیں تو نگاہ کا فرق
ہو گا اور جیسا کہ بظاہر اُن کی نگاہ بھی درست ہے تو ثابت ہوا کہ انہوں
نے تلاش ہی نہیں کی اور جھوٹ لکھ دیا کہ مسند احمد میں یہ حدیث نہیں
جھوٹ کی وہی قرآنی صراحت جو اوپر درج کی جا چکی ہے۔ اور اگر دیکھ
لی تھی مگر قصداً لکھ مارا کہ روایت نہیں ملی تب بھی جھوٹے اور جھوٹے

کی قرآنی سزا ہے لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔ سہ
 دو گونہ رنج و عذاب است حال مجبور را
 بلائے صحبت یلغی و شرقت یلغی
 پھر ڈاکٹر صاحب نے لکھا :-

مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے یہ روایت وضع کر کے
 اس بحث میں اللہ تعالیٰ کے لیے تین بار مشورہ کا لفظ لکھا۔
 ایک تو ڈاکٹر صاحب نے یہ جھوٹ بولا کہ یہ روایت وضع
 کردہ ہے جھوٹے پر خدا کی لعنت،

دوسرے امام احمد رضا پر تہمت اور بہتان باندھا۔ اس جرم
 کی سزا الگ ہوگی۔

پھر ڈاکٹر صاحب نے فرمایا :-
 ”معلوم ہوتا ہے تین دفعہ لکھنے سے مولانا نے شاید عیسائیوں
 کو خوش کرنا ہو کہ مسلمان بھی تسلیم کے قائل ہو گئے۔“

اس گستاخی کی ضرب بھی امام احمد رضا کی ذات پر نہ ہوئی بلکہ
 امام الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عظمت
 و حرمت پر جا پڑی۔ چونکہ تین دفعہ خود سید الکونین صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم نے فرمایا ہے لہذا یہ طرز اب اُن کی ذاتِ اقدس کے لیے
 بھی ہو گئی۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ و نعوذ باللہ من شرور النصار)
 کوئی کام اگر تین بار کہا جائے تو کیا اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ
 عیسائی خوش ہوں؟ اگر یہی بات ہے تو پھر آپ مغرب کی غائز
 جیسی فرض کی کتنی رکعت پڑھتے ہیں۔ تین پڑھیں گے تو لوگ سمجھیں
 گے کہ ”مطالعہ پر یلویت“ کے مطابق عیسائیوں کو خوش کر رہے ہیں اور
 اگر دو یا چار پڑھیں گے تو اسلام کے منکر ہوئے۔ آپ کے لیے دو قول

طرح عذاب ہے۔ پھر رکوع اور سجدے میں تین تین بار ہی سُبْحَانَ رَبِّيَ الْعَظِيمِ اور سُبْحَانَ رَبِّيَ الْأَعْلَى پڑھا جاتا ہے، کیا صائے مسلمان عیسائیوں کو خوش کرنے کے لیے تین تین بار پڑھتے ہیں۔ نکاح میں عورت و مرد سے تین تین بار ہی ایجاب و قبول کرایا جاتا ہے، کیا صائے علمائے کرام و مشائخ عظام جو نکاح منعقد کرنے کا دینی فریضہ انجام دیتے ہیں، عیسائیوں کو خوش کرنے کے لیے تین تین بار کرتے ہیں؟ عشاء کی نماز میں تین و تر پڑھے جاتے ہیں، عید الفطر اور عید الاضحیٰ کی نمازوں میں تین تین بار اللہ اکبر کہہ کر رفع یدین کیا جاتا ہے، کیا اہل اسلام عیسائیوں کو خوش کرنے کے لیے ایسا کرتے ہیں؟ حجاز کرام تین بار شیطان کو کنکریاں مارتے ہیں تو کیا یہ سب کچھ عیسائیوں کو خوش کرنا مقصود ہوتا ہے؟ لیکن کہاں تک بیان کرتا رہوں۔ آپ کو تو نہ خدا کا خوف ہے اور نہ اپنے نبی کی لاج۔ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو آپ کے شر سے محفوظ رکھے۔

ایک بات ہر دیوبندی چھوٹے بڑے کے لبوں سے چپکی رہتی ہے کہ یہ بریلوی قرآن و حدیث کو کیا جانیں۔ یہ تو محض گیارہویں کھانے والے اور مردوں کے کفن اتارنے والے ہیں۔ ہمارے علمائے نے تو کتابوں کے ڈھیر لگا دیئے ہیں۔ فلاں حدیث کی شرح لکھی ہے، فلاں کا حاشیہ لکھا ہے۔

مگر ان علماء فضلاء کے ان دعوؤں کا حال یہ نکلا کہ بے چاروں نے ابھی تک خصائص کبریٰ، کنز العمال اور مسند احمد تک نہیں پڑھی۔ پڑھی ہوتی تو یہ کیوں کہتے کہ یہ حدیث احمد رضا نے خود گھڑ لی۔ احادیث کی ان کتب کے فوٹو سٹیٹ جب ڈاکٹر صاحب کی نظروں سے گزریں گے تو ان کی مذمت و مخالفت اور چھیننے کا انداز کیا ہو گا، اس کا تصور خود ہی کر لیجئے گا۔ سچ ہے۔

مگر جسے چاہے خدا ذلیل کرے

رہی بات اللہ تعالیٰ کے مشورہ لینے کی تو علامہ کاظمی علیہ الرحمۃ نے تفسیر روح المعانی، ابن جریر، تفسیر کبیر، تفسیر نیشاپوری، عرائس البیان، مدارک، سراج منیر، روح البیان، تفسیر جبل، بیضاوی، تفسیر کشاف اور مفردات راغب کے حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا مشورہ لینا احتیاج و عاجزی کی بناء پر نہیں بلکہ حکمتوں پر مبنی ہوتا ہے۔ خوف طوالت سے یہ عنوان چھوڑا جا رہا ہے، جس نے تسلی کرٹی ہو وہ علامہ کاظمی علیہ الرحمۃ کا مضمون ”الاھدا“ مقالات کاظمی حصہ دوم میں خود ملاحظہ کر لے۔

نوٹ :- اس وقت میرے پاس اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتاب ”الامن والاعلیٰ“ کا جو نسخہ ہے، یہ ”کامیاب دار التبلیغ“ ۳۸ اردو بازار لاہور، کا شائع کردہ ہے۔ یہ حدیث اس کے صفحہ ۱۰۷، ۱۰۸ پر درج ہے اور اس کے آخر میں بھی ”عن حذیفۃ“ ہے ابن حذیفۃ نہیں۔ اور مکرر عرض کرتا ہوں کہ آخر میں خصائص کبریٰ اور کنز العمال وغیرہ کے فوٹو سٹیٹ ضرور ملاحظہ فرمائیے۔

⑫ تحت قدرت نہ ہونا | ”اللہ تعالیٰ کی قدرت کو کھلا چیلنج“ کے عنوان اور الزام و

بہتان سے ڈاکٹر صاحب رقمطراز ہیں :-

”اسلام کا قطعی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔
ان اللہ علیٰ کل شیء قدیر۔“

جو چیزیں اس کی مشیت میں ہوئیں اور جو چیزیں مشیت میں مقدر نہ ہوئیں ان پر بھی وہ قادر ہے، کوئی چیز جو متمنع بالذات نہیں، اُس کی قدرت سے خارج نہیں۔ حضور اللہ تعالیٰ کی مخلوق ہیں اور

ممکن بالذات۔ سو یہ بات کہ آپ جیسی کوئی اور مخلوق ہو، یہ ممکن بالذات ہوگا، ممکن بالذات نہیں۔ ورنہ حضور کا دائرہ امکان میں آنا کسی طرح سمجھ میں نہ آسکے گا۔ ہاں یہ بات دلائل قطعیہ سے ثابت ہے کہ حضور کی نظیر ہرگز نہ ہوگی۔ ان دلائل قطعیہ کی وجہ سے حضور کی نظیر محال ہے اور حضور کے بعد کسی کو نبوت ملے یہ بھی ممکن نہیں مگر یہ بات کہ اب خدا کی قدرت میں ہی نہیں کہ ایسا کر سکے، اس کی قدرت کو کھلا چیلنج دینا ہے۔ نہ کرنے اور نہ کر سکنے میں بڑا فرق ہے افسوس کہ مولانا احمد رضا خان نے بڑی بے باکی سے خدا کی قدرت کو چیلنج کیا۔

در حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا نظیر محال بالذات ہے، محبت قدرت ہی نہیں، ہو ہی نہیں سکتا رملفوظات حصہ سوم صفحہ ۵۹ء

ڈاکٹر صاحب جب قرآنی آیات اور احادیث مبارکہ پر بھی طعن صاف کر چکے ہیں اور انہیں آڑ بنا کر امام احمد رضا پر اہتمام بازی کا مسئلہ جاری رکھا ہے تو امام احمد رضا کی عبارات پر وہ کیونکر کوئی انصاف کر سکتے ہیں۔ اور جب منصوبہ ہی بدنام کرنے اور سازش ہی الزام تھرنے کی ہو تو اچھی سے اچھی شے کو بھی حیلہ اور مکر کے فن سے بگاڑا جا سکتا ہے۔ یہ موضوع اچھی خاصی طوالت کا مقتضی ہے مگر میں انشاء اللہ اختصاراً ہی چند عبارات پیش کروں گا۔ اہل انصاف فیصلہ خود کر لیں۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ علیٰ کل شئی قدير ہے۔ جو اس پر ایمان نہ رکھے اور جھٹلائے وہ شخص ہرگز مسلمان نہیں رہتا۔ دیکھنا فقط یہ ہے کہ ”شے“ کسے کہتے ہیں۔ علامہ ابو محمد عبدالحق حقانی فرماتے ہیں :-

شے کے لفظ میں علماء نے بہت کلام کیا ہے، بعض کہتے ہیں، لفظ کے لحاظ سے شے ممکن کو کہتے ہیں جس سے واجب اور مستثنیٰ خارج ہیں۔ اس لیے اُس کو (اللہ تعالیٰ کو) اپنی ذات پر قادر بن کر یہ خیال کرنا کہ وہ اپنے آپ کو یا اپنی صفات کو نیست کر سکتا ہے غلط خیال ہے۔ کس لیے، کہ وہ اپنی اور اس کی صفات واجب ہیں، ممکن نہیں اور ممکن نہیں تو شے کا اطلاق بھی ان پر جائز نہیں۔ اسی طرح محالات عقلیہ بھی کہ اپنے جیسا دوسرا پیدا کر سکتا ہے وغیرہ قدرت کے تحت میں نہیں، اس لیے کہ ان میں مقدور ہونے کی صلاحیت ہی نہیں۔ اُس کی قدرت میں کوئی قصور نہیں، بلکہ

امام ابو یوسف محمد اسمعیل دہلوی اور علامہ فضل حق شیرازی کے درمیان یہی نزاع کھڑا ہوا تھا۔ علامہ خبر آبادی علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر ہو ہی نہیں سکتی۔ جب کہ مخالف کا موقف تھا کہ ہو سکتی ہے البتہ ہو کر وجود میں نہ آئے گی۔ یعنی وہ ابیہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر کے قائل ہیں۔ ڈاکٹر صاحب نے بھی لکھا ہے کہ

”یہ بات کہ آپ جیسی کوئی اور مخلوق ہو، یہ ممکن بالذات ہوگا۔“ اس کا مطلب یہ ہے کہ کسی دوسرے محمد کا وجود ممکن ہو سکتا ہے البتہ وہ ممکن وجود میں نہ آئے گا جیسا کہ وہ لکھتے ہیں کہ ”حضور کی نظیر ہرگز نہ ہو گی“ مراد یہ کہ ہو تو سکتی ہے مگر ہو گی نہیں۔ اب ایک بار پھر سے علامہ حقانی کی عبارت پڑھ لیجئے۔ اس عبارت سے واضح ہے کہ جن میں مقدور ہونے کی صلاحیت ہی نہیں وہ تحت قدرت بھی نہیں۔ اور اس طرح

اللہ تعالیٰ کی قدرت میں کوئی فرق بھی نہیں آتا۔ اگر کہا جائے کہ اللہ تعالیٰ اپنے جیسا دوسرا پیدا نہیں کر سکتا تو کیا کوئی مسلمان یہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ بھی قدرت گھٹ گئی۔ اس لیے نہیں گھٹی کہ اُس جیسا دوسرے کا پیدا ہونا مقدور ہی نہیں لہذا تحت قدرت بھی نہیں۔ اور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جیسا دوسرا پیدا ہونا مقدور ہی نہیں یا بقول علامہ حقانی، مقدور ہونے کی صلاحیت ہی نہیں لہذا تحت قدرت بھی نہیں اور اس طرح اللہ کی قدرت ہرگز نہیں گھٹ جاتی۔ یہی بات امام احمد رضا کہہ رہے ہیں کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نظیر ممکن ہی نہیں یا نظیر میں مقدور کی صلاحیت ہی نہیں تو یہ تحت قدرت بھی نہیں۔ اللہ تعالیٰ جل شانہ، بھی لا شریک اور محمد مصطفیٰ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام بھی لا شریک نہ کوئی دوسرا خدا ہو سکتا ہے نہ کوئی دوسرا محمد ہو سکتا ہے (جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم)

حضرت علامہ مولانا محمد عبدالحکیم شرف قادری مدظلہ العالی فرماتے ہیں: ”علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے امتناع النظیر میں بیان کیا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ممکن ہیں اور مخلوق ہیں، لیکن عظمت و جلالت کے جس بلند ترین مقام پر اللہ تعالیٰ کی عطا سے فائز ہیں اس مقام پر ایک ہی شخص فائز ہو سکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ چاہتا تو ابتداءً اس مقام پر کسی دوسرے نبی کو فائز کر دیتا لیکن جب اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس مقام پر فائز کر دیا تو دوسرا شخص اس مقام پر فائز ہو ہی نہیں سکتا یہ سہ

دیکھئے علامہ حقانی فرماتے ہیں :-

”ممکن نہیں تو شے کا اطلاق بھی ان پر جائز نہیں“

اور جب شے کے دائرہ سے نکل گئی تو ممکن نہ رہی، مطلق شے

ہی نہ رہی، جب شے نہ رہی تو تحت قدرت بھی نہ رہی اور اسے

اللہ تعالیٰ کے علیٰ کل شئی قدیر ہونے میں کوئی فرق نہیں پڑا۔ تو علامہ

فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے جب فرمادیا کہ حضور صلی اللہ علیہ

وآلہ وسلم خود ممکن ہیں اور مخلوق ہیں مگر اب کوئی ان جیسا دوسرا ممکن

نہیں۔ ان کی نظیر ممکن نہیں۔ ”دوسرا شخص اس مقام پر قائم ہو ہی نہیں

سکتا۔“ جب نظیر ممکن نہیں تو شے کے ذمے سے خارج ہو گئی اور

وہ نظیر جب شے ہی نہ رہی تو تحت قدرت بھی نہ رہی اور اس سے اللہ

تعالیٰ کی قدرت میں کچھ فرق نہ پڑا۔

حضرت علامہ شرف قادری مدظلہ ائمہ فرماتے ہیں :-

”علامہ ابو حنیفہ فرماتے ہیں :-

مَنْزِلَةُ عَنْ شَرِيكَ فِي مَحَاسِنِهِ

فَجَوْهَرُ الْحُسْنِ فِيهِ غَيْرُ مَنْقَسِمٍ

جو ہر حسن غیر منقسم ہے تو دو آدمی اس میں کیسے شریک ہو سکتے

ہیں ؟ اشکال تب ہوتا کہ اللہ تعالیٰ ایک نظیر کو پیدا کر دیتا اور دوسری

نظیر کے بارے میں کہا جاتا کہ وہ متمتع ہے۔

مخالفین کا یہ مغالطہ ہے کہ جب ایک شے ممکن ہے تو اس کی نظیر

بھی ممکن ہونی چاہیے۔

مخالفین کا یہ قاعدہ یوں بھی ٹوٹ جاتا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم ممکن بالذات ہی نہیں موجود بالفعل بھی ہیں ان کے قاعدے

کے مطابق نظیر کو بھی موجود بالفعل ہونا چاہیے حالانکہ وہ بھی ملتے ہیں

کہ نظیر ممتنع بالغیر ہے، ایسا کیوں ہے؟ اصل میں یہ تصور ہی غلط ہے کہ جب ایک شے ممکن ہے تو اس کی نظیر بھی ممکن ہوگی، ممکن جب ناقابل تقسیم مقام پر فائز ہو تو اس جگہ دو سرفائز ہو ہی نہیں سکتا۔ آپ غور کریں کہ خاتم النبیین ہونے میں دو آدمی شریک ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں تو نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے موجود اور اس وصف کے ساتھ موصوف ہوتے ہوئے کون آپ کی نظیر ہو سکتا ہے؟ جب نظیر ہو ہی نہیں سکتی تو تحت قدرت کیسے ہوگی؟ ۱۔

خود امام احمد رضا بریلوی امام ابو صیری علیہ الرحمۃ کا شعر مذکورہ بالا مَنَزَّ لَا عَنْ شَرِّکٍ..... الخ لکھ کر فرماتے ہیں:-
”حضور اپنے تمام فضائل و محاسن میں شریک سے پاک ہیں، جو ہر حسن آپ میں غیر منقسم ہے، اہل عصمت کی اصطلاح میں جو ہر اس چیز کو کہتے ہیں جس کی تقسیم محال ہے۔“ ۲۔

اگر نظیر ”ممکن“ ہوتی تو ”شے“ کے زمرے میں آتی۔ جب نظیر ہے نہیں، ہو ہی نہیں سکتی اور نہ اس نظیر میں مقدور ہونے کی صلاحیت ہے تو ممکن نہ رہی، ممکن نہ رہی تو شے نہ رہی، جب شے نہ رہی تو تحت قدرت بھی نہ رہی۔ اور تحت قدرت نہ رہی تو امام احمد رضا بریلوی کا یہ فرمانا کہ تحت قدرت ہی نہیں، قدرت خداوندی کو ہرگز چیلنج نہ ہوا۔ ڈاکٹر صاحب کا امام احمد رضا پر اُن کے حسب عادت و ذوق محض شرمناک اتہام ہے۔ یہ گستاخیاں وبے باکیاں مولوی اسماعیل دہلوی اور اُن کے متبعین ہی کا حصہ ہیں جو بے ساختہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایک آن میں کروڑوں محمد پیدا کر سکتا ہے یعنی کروڑوں

خاتم النبیین ممکن ہیں (استغفر اللہ ثم استغفر اللہ)
 کسی دوسرے کو خاتم النبیین بالفعل مان لیا جائے جیسے قادیانی
 مان رہے ہیں یا محض دوسرے خاتم النبیین کا امکان تسلیم کر لیا
 جائے، اور یہ امکان چاہے اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت مانا
 جائے یا کسی اور ذریعے سے، امکان تو مان لیا، جب امکان مان لیا گیا
 تو یہ عقیدہ ہو گیا کہ دوسرا خاتم النبیین ہو سکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ شر
 دیو بندیت سے پناہ دے۔ آمین۔

نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا
 قدرت الہیہ سے کچھ تفلی نہیں
 شاید قارئین کچھ تشکی محسوس
 کر رہے ہوں۔ اور اس
 موضوع پر رعایت لفظی
 کسی ذہنی خلجان کا باعث
 بن رہی ہو، گو اہل حق کے لیے اتنا ہی کافی و شافی ہے۔ اس موضوع
 پر چند ایک مزید معروضات پیش خدمت ہیں۔ مطالعہ فرمائیے
 اور قلب و نگاہ کو لذت ایمانی سے آشنا کیجئے۔ اللہ تعالیٰ جل
 مجدہ فرماتا ہے :-

إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ
 اللہ تعالیٰ کل شے پر قادر ہے۔

یہ وہ آیت کریمہ ہے جس سے اللہ تعالیٰ جل شانہ کی بے پناہ
 قدرت کا اثبات ہوتا ہے۔ یہ آیت کریمہ قرآن مجید فرمان حمید
 کا ایک چیلنج بھی ہے۔ وہ چیلنج کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔ اللہ تعالیٰ
 فرماتا ہے :-

يُضِلُّ بِهٖ كَثِيرًا وَيَهْدِي بِهٖ كَثِيرًا

قرآن مجید کا اعجاز یہ ہے کہ بہت سے لوگ قرآن مجید میں اپنی

ذاتی رائے دہی سے نہ صرف خود گمراہ ہوئے بلکہ گمراہ گمراہ بھی ہوئے۔
اس لیے کہ قرآن مجید کے اندر تفسیر بالرائے کا مطلب خدا سے
بے خوف و انداز ہونے کا نام ہے اور جو خدا کے خوف اور ڈر سے
بے نیاز ہو گیا۔ وہ متقی نہ رہا بلکہ ظالم ٹھہرا اور ہدایت متقین کے
لیے یعنی هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ جبکہ ظالموں کے لیے خسار ہے
وَمَا لِلظَّالِمِينَ إِلَّا خَسَارٌ۔ قرآن کریم متقین کے لیے ہدایت اور
ظالموں کے لیے خسارہ ہے۔

لہذا جس نے قرآن کریم کی کسی بھی آیت کریمہ پر تفسیر بالرائے
کی جرأت کی وہ گمراہ بھی ہے اور گمراہ گمراہ بھی۔ تو مذکورہ آیت
کریمہ ان اللہ علیٰ کل شئی قَدِیرٌ بھی اسی معجزانہ کلام سے ہے تو لازم
ہے کہ اس آیت مبارکہ سے استدلال کرنے والے بہت سے آئمہ
کرام ہدایت یافتہ ہوں اور بہت سے نام نہاد علماے گمراہ و گمراہ
گمراہ۔ بانی دارالعلوم دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی حدیث کے
حوالے سے لکھتے ہیں :-

”مَنْ فَسَّرَ الْقُرْآنَ بِرَأْيِهِ فَقَدْ كَفَرَ“
(جس نے قرآن کی تفسیر اپنی رائے سے کی پس کافر ہو گیا)۔
آئیے اس بات کا جائزہ لیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم
سے ہدایت یافتہ آئمہ کرام نے اس آیت ان اللہ علیٰ کل شئی
قدیر سے کیا مراد لیا اور گمراہ مصلین نے کیا مراد لیا۔ آیت کریمہ
میں تین لفظ قابل توجہ ہیں :-

① کل ② شئی ③ قدیر

کُل :- لفظ "کل" اہل علم کے نزدیک بعض اوقات جُز پر بھی مستعمل ہوا ہے جیسے **ثُمَّ اجْعَلْ عَلٰی جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جُزًا** (پ ۳ البقرہ ۲۶۰)

ترجمہ :- پھر ڈال ہر پہاڑ پر اُن کا ایک ایک ٹکڑا یعنی جب سیدنا حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے رب سے عرض کی کہ تو مردے کیسے زندہ کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ چار پرندے لے کر ان کے ٹکڑے کر کے تمام پہاڑوں پر رکھ دے۔ تو کیا یہاں "کُلّ جَبَلٍ" سے مراد روئے زمین کے تمام پہاڑ ہیں ؟ حالانکہ ایسا نہیں۔ دراصل "کل" کا معنی "مجموعۂ جز" ہے اور اسی مجموعہ جز کو تمام اور کل کہتے ہیں۔

امام راعب اصفہانی "مفردات راعب" صفحہ ۳۰۷ طبع کراچی (عربی) امام فخر الدین رازی "تفسیر کبیر" ج ۱ صفحہ ۳۵، غلام جلال الدین سیوطی "الاتقان" ج ۲ صفحہ ۹۶ اور امام نسفی "عقائد النسفی" صفحہ ۱۰ میں فرماتے ہیں کہ لفظ کل کسی شے کے اجزاء کو یکجا کرنے پر بولا جاتا ہے اور لفظ کل کا اطلاق جز پر جائز ہے اور اسم میں لفظ جز کا اطلاق کل پر جائز ہے۔

حاصل کلام یہ کہ لغوی طور پر لفظ کل مشروط ہے اور اجزاء کا مجموعہ ہے اور جب کوئی کلمہ لفظ "کل" قدرت اور شے کے ساتھ مقید ہو کر ذات باری تعالیٰ کی طرف منسوب ہوگا تو اس کا مطلب ہوگا کہ تمام ممکنات کے مجموعہ کو کل کہتے ہیں اور محالات اس کلمہ "کل" سے علیحدہ ہوں گے۔

قدرت :- قدرت خداوندی بھی ممکنات کو محیط ہے نہ کہ محالات کو۔ اللہ تعالیٰ جل شانہ نے جس چیز کو اس کے مخصوص انداز میں

پیدا فرمادیا تو اب اس میں کمی بیشی نہیں ہو سکتی۔ محال غیر مقدور ہے، واجب اور محال ہرگز زیر قدرت نہیں۔ اہل علم تو جانتے ہی ہیں کہ محالات و واجبات غیر مقدور ہوتے ہیں مگر عوام کو شبہ ہو سکتا ہے کہ خداوند قدوس کی ذات بابرکات کے آگے کیا محال ہے کہ جس پر قدرت نہیں۔ جواباً اتمام حجت کے طور پر محال کی تشریح بانی دارالعلوم دیوبند مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے حوالے سے کی جاتی ہے، لکھتے ہیں :-
 ”محال ہونے کی بجز اس کے اور کوئی صورت نہیں کہ وہ دو چیزیں

کہ جو دو چیزیں آپس میں ایسی مخالفت رکھتی ہوں کہ وہ دونوں ایک وقت میں ایک شے میں مجتمع ہو سکیں اور نہ دونوں سے وہ شے ایک وقت میں خالی ہو سکے۔ جیسے ہونا، نہ ہونا کہ یہ دونوں ایک وقت میں ایک شے میں اکٹھے ہو سکیں اور نہ یہ ہو سکے کہ کوئی شے ان دونوں سے ایک وقت میں خالی ہو۔ ایسی دو چیزوں کا یا تو ایک جگہ ایک وقت میں مجتمع ہونا محال ہے، یا ایک شے کا ایک وقت میں انے دونوں سے خالی ہونا محال ہے، سو اس کے اور کوئی صورت محال کی نہیں اور شاید اس میں کوئی نیم ملتا مل کر سکے۔ سو ہاتھ کنگن کو آر سی کیا ہے، تجربہ کرے، خدا نے چاہا تو ہر محال کا انجام انہیں دونوں پر آٹھ پھرے گا۔“

منقولہ بالا عبارت سے معلوم ہوا کہ محال دراصل دو ضدین کو کہتے ہیں اور بقول نانوتوی صاحب اس کا انکاری نیم ملتا۔ اور نیم ملتا خطرہ ایمان۔ واجب اور محال ہرگز زیر قدرت نہیں۔ اس کی تفصیل دیکھنی ہو تو مفردات زاعب الاصفہانی، صفحہ ۳۰۔

طبع کراچی، المائرة ج ۲ صفحہ ۲۲۹ طبع کراچی عربی از امام
 کمال الدین بن الحمام، المائرة شرح المائرة ج ۲ صفحہ ۲۲۹ ،
 مفاتيح الغیب بمعروف تفسیر کبیر ج ۳ صفحہ ۳۲ ، موقوف شرح
 مقاصد، کنز الفوائد (بحوالہ سبحان البوح صفحہ ۷) باب التاویل
 فی معانی التنزیل بمعروف خازن مع تفسیر معالم التنزیل ج ۳ صفحہ
 ۲۲۶ مطبوعہ مصر، تفسیر الکشاف ج ۳ صفحہ ۷ مطبوعہ بیروت، تفسیر الصاوی
 علی جلالین ج ۳ صفحہ ۳، مطبوعہ مصر وغیرہ میں ملاحظہ فرمائی جاسکتی ہے۔
 خود ساختہ علامہ خالد محمد صاحب نے بھی لکھا ہے :-

”ہم یہ بات دلائل قطعیہ سے ثابت ہے کہ حضور کی نظر برگز
 نہ ہوگی۔ ان دلائل قطعیہ کی وجہ سے حضور کی نظر محال ہے اور حضور
 کے بعد کسی کو نبوت ملے یہ بھی ممکن نہیں ہے۔“
 ”یہ بھی ممکن نہیں“ یعنی اس کا امکان ہی نہیں کہ حضور صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کے بعد کسی کو نبوت ملے تو خود ساختہ علامہ جیسے !
 جب آپ نظر مان رہے ہیں تو کیا ایک دوسرا خاتم النبیین نہیں مان
 رہے؟ کیا آپ نے اس امکان کو تسلیم نہیں کر لیا کہ حضور صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کے بعد نبی ہو سکتا ہے؟ اگر نہیں ہو سکتا تو آپ حضور
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر (برابر کا) کیوں مانتے ہیں۔ جب
 آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر کے امکان کو تحت
 قدرت کے حوالے سے تسلیم کر لیا تو آپ یہ کیوں لکھتے ہیں کہ ”حضور
 کے بعد کسی کو نبوت ملے یہ بھی ممکن نہیں“؟

جب ایک چیز محال ہے تو وہ ”تحت قدرت“ کے ذریعے ممکن

کیسے ہو جائے گی۔ دوسرا خدا محال ہے تو کیا یہ بھی ”تحت قدرت“ کے ذریعے ممکن ہو جائے گا۔ کیا آپ ثابت کر سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کا اطلاق محال پر بھی ہے؟

جب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نظیر محال ہے تو آئمہ کرام کی تصریحات کے مطابق محال غیر مقدور ہے اور محال ہرگز زیر قدرت نہیں یا بقول امام احمد رضا بریلوی تحت قدرت نہیں۔ جب تحت قدرت نہیں تو ”قدرت خداوندی کو چیلنج“ دینے کا شرمناک الزام کیسا؟ دوسرے یہ کہ جب محال زیر قدرت ہے ہی نہیں تو پھر ڈاکٹر صاحب نے ”حضور کی نظیر محال ہے“ لکھ کر اس کے متضاد یہ کیوں لکھا:-

”مگر یہ بات کہ اب خدا کی قدرت یہی نہیں کہ ایسا کر سکے اس کی قدرت کو کھلا چیلنج دینا ہے“۔
ابنے بندہ سچد احب خود مان لیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر محال ہے تو محال کی طرف پہنچانے والا کوئی امر کس طرح ممکن ہو جائے گا وہ بھی تو محال ہی ہوگا۔

امام رازی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:-

”محال کی طرف پہنچانے والا امر (یعنی امکان وغیرہ) بھی

محال ہے۔“۔

مسئلہ پھر غور کیجئے کہ اللہ تعالیٰ وحدہ لا شریک ہے۔ دوسرا خدا ہو ہی نہیں سکتا۔ یہ محال ہے کہ دوسرا خدا ہو، تو امام رازی علیہ الرحمۃ کی تصریح کے مطابق اب ہر وہ امکان جو کسی دوسرے

خدا تک پہنچائے، وہ بھی محال ہے۔ جب خدا تعالیٰ کی نظر ہی محال ہے تو اس نظر تک پہنچانے والا کوئی امر کس طرح ممکن ہو سکتا ہے۔ اسی طرح جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر محال ہے تو اب اُس نظر تک پہنچانے والا ہر امکان بھی محال ہے اور محال تحت قدرت نہیں۔ لہذا یہ قدرت خداوندی کو ہرگز چیلنج نہیں بلکہ ڈاکٹر صاحب کا کھلا افتراء ہے۔

ڈاکٹر صاحب! خوب ذہن نشین کر لیجئے کہ جب آپ نے یہ کہا کہ ————— مگر یہ بات کہ اب خدا کی قدرت میں ہی نہیں کہ ایسا کر سکے ————— آپ نے قدرت خداوندی کی راہ سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر کو تسلیم کر لیا۔ ”خدا ایسا کر سکتا ہے“ اور ”نظر ہو سکتی ہے“، دونوں میں کوئی معنوی فرق نہیں۔ دونوں میں مکمل یکسانیت ہے اور دونوں کا مفہوم و مطلب ایک ہے۔ اگر نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اثبات کیا جائے (گو کسی بھی بہانے سے) تو وہ نظر آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پہلے ہو گا یا بعد میں؟

اگر پہلے ہو تو محال ہے کہ نظر کا اطلاق ہی نہیں ہوتا، اگر بعد میں ہو تو مائٹا پڑے گا کہ (معاذ اللہ) آپ اس قابل نہ تھے کہ دوسرے کی ضرورت کو مقدور رکھا گیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اول المخلوق ہیں تو گو یا نظر بھی اول المخلوق ہو گا، اگر نہ ہوا تو نظر کسی؟ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں، آپ کی نظر بھی خاتم الانبیاء ہو گا تو خاتم کی تک کہاں جائے گی؟

آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دین آخری دین ہے اور لیظہرہ علی الدین کلہ ط کے مصداق تمام ادیان پر غالب،

تو دوسرا مفروض یا مقدور کیا دین لائے گا۔ اگر اسی دین کا پیر ہو تو نظر نہیں، اگر نیا دین لایا تو یہ دین آخری دین نہ رہے گا۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دین ناسخ ادیان سابقہ ہے تو دوسرا مفروض اس دین کو (معاذ اللہ) ناسخ کرے گا؟ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سب سے بڑھ کر شفاعت فرمانے والے، سب سے پہلے جنت میں جانے والے اور لوگوں کو اللہ کے دستِ اقدس میں ہوگا، تمام امت کو سمجھالے ہوئے ہوں گے تو دوسرا مفروض یا مقدور کیا کرے گا؟ یہ چند ایک مختصر اعتقادی مفہومات ہیں ورنہ ان کی فہمستِ طویل ہے۔ ان دلائل سے بھی ثابت ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نظر محال ہے اور محال مقدور نہیں ہوتا اور اس کی طرف پہنچانے والا ہر امر (قدرتِ خداوندی کا امکان وغیرہ) بھی محال ہوتا ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ عین ممکن ہے کوئی نیم ملا کہہ ڈالے کہ ہم نظر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بالفعل موجود نہیں مانتے اور نہ عقیدہ ہے کہ آئندہ یہ نظر کبھی بالفعل موجود ہو، جو آپ ایسے دلائل دینے بیٹھ گئے ہیں بلکہ ہم تو خود کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر محال ہے البتہ ہم یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس پر قدرت رکھتا ہے، وہ قادر ہے، عاجز نہیں وہ نظر پیدا کرتا نہیں لیکن کر سکتا ہے کیونکہ علیٰ کل شئی قدير ہے۔ (خالد محمود صاحب نے یہی لکھا ہے)

الجواب :- دیکھ لیا! نظر کو محال بھی مانا اور علیٰ کل شئی قدير کے بہانے سے ممکن بھی مان لیا۔ محال تو ممکن کی ضد ہے۔ دونوں کا مجتمع ہونا کسی طرح ممکن نہیں۔ کیا کوئی ایسا محال ہے جو کسی طریقہ سے کسی وقت ممکن ہو جائے۔

دوسرے یہ بات ذہن میں رکھئے کہ ذاتِ باری تعالیٰ اور ذاتِ نبوی

علیہ التحیۃ والثناء سے متعلق امکانی پیوند کاری قابل گرفت ہے مثلاً یہ بات اللہ تعالیٰ کی قدرت سے خارج نہیں کہ اب وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر نہ بنا سکے۔ تو گویا قدرت خداوندی کی راہ سے آپ امکانِ نظر کے قائل ہو گئے۔ جب آپ نظر کے قائل ہو گئے تو یہی بات ہے کہ نظر میں وہ تمام صفات بھی موجود ہوں گی جو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں موجود ہیں۔ پھر تو آپ نے نظر کو بھی خاتم النبیین تسلیم کر لیا۔ گویا بالفعل کسی کو آپ نے نامزد نہیں کیا کہ فلاں نظر ہے مگر یہ کہہ کر کہ ”اللہ تعالیٰ کر سکتا ہے“ تسلیم تو کر لیا کہ خاتم النبیین دوسرا ہو سکتا ہے دل میں اس کا امکان تو مان لیا۔ جب ”ہو سکتا ہے“ کہہ کر آپ نے امکان مان لیا تو آپ لوگ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے ڈھکے چھپے نہیں صریح منکر پھر سے ”خاتم النبیین“ میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اسی طرح کوئی شریک نہیں جس طرح اللہ تعالیٰ کی الوہیت و ربوبیت میں اُس کا کوئی شریک نہیں۔ قدرتِ الہیہ کے بہانے دوسرے خاتم النبیین کے امکان کا عقیدہ ختم نبوت کا صریح انکار ہے، اور خصائصِ محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی مکمل نفی کا بھرپور اظہار ہے۔ لغو باللہ من شرور انفسا۔

مولوی محمد اسماعیل دہلوی صاحب جو کہتے ہیں کہ خدا ایک آن میں کروڑوں محمد پیدا کر ڈالے (گویا کروڑوں خاتم النبیین پیدا کر ڈالے) ایسے عقیدے سے توبہ کرنی چاہیے۔ قیامت میں قرآن کا بتایا ہوا عقیدہ کام آئے گا، ”تقویۃ الایمان“ کا بتایا ہوا نہیں۔ قارئین کو بتانا چلوں کہ ”امکان“ کا معنی ہے عدم اور وجود کاصادی ہونا یعنی کسی چیز کا ہونا یا نہ ہونا برابر ہو تو امکانِ نظر مصطفیٰ کے دیوبندی عقیدے کا مطلب یہ ہوا کہ نظر موجود ہو تب بھی ایمان سلامت اور نہ ہو تب بھی۔ یا۔ کوئی دوسرا

خاتم النبیین ہو تو پھر بھی ایمان سلامت اور نہ ہو پھر بھی ایمان سلامت،
دوسرا خاتم النبیین ہونا، نہ ہونا ان کے لیے برابر ہے۔

کھلا تضاد :- ڈاکٹر صاحب ایک ہی عبارت میں ایک جگہ نظیر
کو ممکن مانتے ہیں، پھر دوسری جگہ محال۔ پہلے کہتے ہیں :-

”صوبہ بات کہ آپ جیسی کوئی اور مخلوق ہو یہ ممکن بالذات ہوگا“

یہاں نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ممکن مان لیا۔ لیکن ایک ہی
صطر بعد اس کے برعکس کہتے ہیں :-

”ان دلائل قطعیہ کی وجہ سے حضور کی نظیر محال ہے۔“

یہاں نظیر کو محال کہہ دیا۔ اب تو علامہ صاحب کا علم ہی یہ گڑھ کھول
سکتا ہے کہ جو چیز ممکن تھی وہ محال کیسے ہو گئی؟ اور جو چیز محال ہو وہ پھر
ممکن کیسے ہو جائے گی؟ ممکن ہے کہ علامہ صاحب کہہ دیں کہ یہ اللہ تعالیٰ
کی قدرت میں داخل ہے۔ لیکن یہ بھی تو دیکھنا پڑے گا کہ محال قدرت کے
دائرے میں آتا بھی ہے یا نہیں۔ تو اس کے لیے آپ کو واپس اپنے گھر لیے
چلتے ہیں۔

معتبر و مستند دیوبندی عالم مولوی سرفراز گلکھڑوی صاحب لکھتے ہیں :-

”یہ ٹھیک ہے کہ قدرت کا تعلق ممکن سے ہے نہ کہ واجب اور
محال سے۔“

اب تو علامہ جی کا یہ حیلہ اور سوال بھی دم توڑ گیا کہ ”کیا اللہ تعالیٰ
اس پر قادر نہیں؟“ یا ”کیا اللہ تعالیٰ ایسا نہیں کر سکتا؟“۔ جب ”کر سکنے“
اور ”قدرت“ کا تعلق ممکن سے ہے محال سے نہیں اور علامہ جی خود کہتے
ہیں کہ ”حضور کی نظیر محال ہے“ تو اب انہوں نے جو لکھا ہے کہ ”آپ جیسی

کوئی اور مخلوق ہو یہ ممکن بالذات ہو گا۔ یہ قطعی طور پر غلط اور اپنے ہی عقیدے کا کھلا تضاد ثابت ہو گیا۔ ممکن بالذات کا مطلب ہی یہ ہے کہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جیسی دوسری مخلوق ہو سکتی ہے۔ جب ہو سکتی ہے تو محال کیسے ہو گئی؟ دیوبندیوں کے عقیدے کا یہ تضاد یہیں تک محدود نہیں بلکہ اس خانہ ہمہ آفتاب اصحت۔ ان کے تمام عقائد لیے ہی تضادات کا مجموعہ ہیں۔

اب امام احمد رضا کی صداقت ان دو علاموں سے ثابت ہو گئی بحالہ محمود صاحب کہتے ہیں ”حضور کی نظر محال ہے“ اور جناب سرفراز گلکھڑوی صاحب فرماتے ہیں۔ ”قدرت کا تعلق ممکن سے ہے نہ کہ واجب اور محال سے“ نتیجہ یہ نکلا کہ جو چیز محال ہو وہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت نہیں۔ اور امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز نے بھی یہی فرمایا کہ ”تحت قدرت ہی نہیں“ لہذا اُن پر الزام تراشی کرنا اپنے نامہ اعمال میں صیانت کا اضافہ کرنا ہے۔

در اصل بات یہ ہے کہ مولوی محمد قاسم نانوتوی اور مولوی اسماعیل دہلوی کے ماننے والے عجیب مشکل میں مبتلا ہیں۔ نانوتوی صاحب کذیر الناس میں کروڑوں خاتم فرض کر کے فضیلتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مانتے ہیں ورنہ نہیں۔ اور مولوی اسماعیل صاحب کروڑوں نظریں مان کر قدرتِ خداوندی کے قائل ہیں۔ لہذا ان لوگوں نے یہ دروازہ ضرور کھلا رکھا ہے تاکہ مذہبِ نانوتوی و دہلوی پر کسی قسم کی کوئی ضرب نہ پڑنے پائے۔ ایک اور دلیل محال یعنی تحتِ قدرت نہ ہونے کے بارے میں ملاحظہ فرمائیے۔

مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی آیت لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا نَج رِپَا، سورۃ انبیاء آیت ۲۲ کے تحت لکھتے ہیں۔

اگر ہوتے ان دونوں میں اور معبود خدائے اللہ کے تو دونوں خراب ہو جاتے :-

”ضروری ہے کہ خدا کی ذات ہر قسم کے عیوب و نقائص سے پاک ہو، نہ وہ کسی حیثیت سے ناقص ہو نہ بیکار، نہ عاجز ہو نہ مغلوب، نہ کسی دوسرے سے دبے نہ کوئی اُس کے کام میں روک ٹوک کر سکے۔ اب اگر فرض کیجئے آسمان و زمین میں وہ خدا ہوں تو دونوں اسی شان کے ہوں گے۔ اُس وقت دیکھنا یہ ہے کہ عالم کی تخلیق اور علویات و سفلیات (کمال و ذوال) کی تدبیر دونوں کے کُلّی اتفاق سے ہوتی ہے یا گاہ بگاہ باہم اختلاف بھی ہو جاتا ہے۔ اتفاق کی صورت میں دو احتمال ہیں۔ یا تو ایک سے کام نہیں چل سکتا تھا اس لیے دونوں نے مل کر انتظام کیا۔ تو معلوم ہوا کہ دونوں میں سے ایک بھی کامل قدرت والا نہیں اور اگر تنہا ایک ہمارے عالم کا کامل طور پر سرانجام کر سکتا تھا تو دوسرا بیکار ٹھہرا۔ حالانکہ خدا کا وجود اسی لیے ماننا پڑا ہے کہ اُس کے ماننے بدو (ماننے بغیر) چارہ ہی نہیں ہو سکتا اور اگر اختلاف کی صورت فرض کریں تو لامحالہ مقابلہ میں یا ایک مغلوب ہو کر اپنے ارادہ اور تجویز کو چھوڑ بیٹھے گا، وہ خدا نہ رہا اور یا دونوں بالکل مساوی و متوازی طاقت سے ایک دوسرے کے خلاف اپنے ارادہ اور تجویز کو عمل میں لانا چاہیں گے۔ اول تو (معاذ اللہ) خداؤں کی اس رستہ کشتی میں سرے سے کوئی پیر موجود ہی نہ ہو سکے گی اور موجود چیز پروردگاری ہونے لگی تو اس کش مکش میں ٹوٹ پھوٹ کر برابر ہو جائے گی۔ یہاں سے یہ نتیجہ نکلا کہ اگر آسمان و زمین میں دو خدا ہوتے تو آسمان و زمین کا یہ نظام کبھی کا درہم برہم ہو جاتا ورنہ ایک خدا کا بیکار یا ناقص و عاجز ہونا لازم آتا ہے جو خلاف مفروض ہے (یعنی خلاف واجب ہے یا دوسرا خلاف فرض کرتا بھی صحیح نہیں۔)“

اس عبارت سے چند امور ثابت ہوئے۔

① دوسرا خدا ہونا محال بالذات ہے۔

② دوسرے خدا کا تصور باعثِ فساد ہے۔

③ دوسرا خدا مان لینے سے مع الصمدین رد و صمدوں کا ایک ساتھ

ہونا لازم ہوں گی۔

④ محال عقلی ہے۔

⑤ حتیٰ کہ دوسرا خدا فرض کرنا بھی باعثِ جرم ہے۔

جس طرح دوسرا خدا فرض بھی نہیں کیا جاسکتا کہ اس سے کئی اعتقادی

مفاسد لازم آتے ہیں اسی طرح نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو

منزور من تک ماننا بھی باعثِ فساد اعتقادی ہے۔

یہاں میں ایک اور بات کرنا چاہوں گا کہ علمائے دیوبند کہتے ہیں

کہ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جیسی دوسری مخلوق پیدا کرنے

پر قادر ہے۔ اگر وہ بعد میں پیدا کر سکتا ہے تو علمائے دیوبند کا یہ

عقیدہ بھی ہوا کہ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ظاہرِ دورِ حیات

میں بھی آپ جیسی دوسری مخلوق پیدا کرنے پر قادر ہے۔ ظاہر ہے بقول

علمائے دیوبند جو خدا بعد میں پیدا کر سکتا ہے وہ پہلے پیدا کرنے سے

کس طرح عاجز ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ

وسلم کے ظاہرِ زمانہ میں بھی دوسرا محمد ہو سکتا تھا اور یہ قدرتِ

خداوندی سے خارج نہیں۔ لہذا اب ایک ہی زمانہ میں دو قائم النبیین

کا ہونا قدرتِ خداوندی کے حوالے سے دیوبندی عقیدہ ٹھہرا۔ لیکن

مولوی شبیر احمد عثمانی صاحب کی عبارت کی طرز پر حضور سرورِ کائنات

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذاتِ مقدسہ کی نظیر یہ گفتگو کریں تو عبارت

کچھ یوں ہوگی :-

ضروری ہے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات ہر قسم کے عیوب و نقائص سے پاک بنائی گئی ہو، نہ وہ کسی حیثیت سے ناقص ہو نہ بیکار، نہ کسی مخلوق سے عاجز اور نہ مخلوق سے مغلوب، نہ کوئی اور اول الخلق ہو اور نہ کوئی خاتم النبیین۔۔۔۔۔ اب اگر فرض کیجئے کہ آسمان و زمین میں دو خاتم النبیین ہوں تو دونوں اسی شان کے ہوں گے۔ دونوں کا مرتبہ ایک جیسا ہوگا اور دونوں ایک ہی صفات کے حامل ہوں گے۔ اُس وقت دیکھنا یہ ہے کہ عالم کی ہدایت و تبلیغ کا کام دونوں کے اتفاق سے چلتا ہے یا گاہ بگاہ اختلاف بھی ہو جاتا ہے۔ اتفاق کی صورت میں دو احتمال ہیں۔ یا تو اکیلے ایک خاتم النبیین سے کام نہیں چل سکتا تھا اس لیے دونوں نے مل کر انتظام کیا۔ تو معلوم ہوا کہ دونوں میں سے ایک بھی کامل ختم نبوت کی عظمتوں کا مالک نہیں (معاذ اللہ) یوں دونوں کی حیثیت ناقص ہو گئی (معاذ اللہ) اور اگر تنہا ایک سارے عالم کا ایک ہی خاتم النبیین یہ کام سہرا انجام دے سکتا تھا تو دوسرا بیکار ٹھہرا۔ حالانکہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خاتم النبیین اسی لیے مانا جا رہا ہے کہ اُس کے مانے بغیر چارہ ہی نہیں ہو سکتا اور اگر اختلاف کی صورت فرض کریں تو لا محالہ مقابلہ میں یا ایک مغلوب ہو کر اپنے ارادہ اور تجویز کو چھوڑ بیٹھے گا وہ خاتم النبیین نہ رہا اور یہ دونوں بالکل مساوی متوازی طاقت سے ایک دوسرے کے خلاف اپنے ارادہ اور تجویز کو عمل میں لانا چاہیں گے۔ اول تو (معاذ اللہ) ان دونوں کے اس اختلاف سے ہدایت و تبلیغ کا کام سرے سے ہی ٹھپ ہو جائے گا اور اگر کچھ ہوگا بھی تو وہ بھی نامکمل اور ادھورا رہ جائے گا۔ یہاں سے یہ نتیجہ نکلا کہ اگر آسمان و زمین میں دو خاتم النبیین ہوتے تو ہدایت و تبلیغ کا

نظام درہم برہم ہو جاتا ورنہ ایک خاتم النبیین کا بیکار یا ناقص ہونا لازم آتا ہے جو خلاف مفروض ہے۔

یہاں بھی بعینہ وہی امور ثابت ہو گئے کہ :-

① دوسرا خاتم النبیین ہونا محال بالذات ہے (جبکہ ڈاکٹر صاحب تحت قدرت کی راہ سے ممکن مانتے ہیں)

② دوسرے خاتم النبیین کا تصور باعث فساد ہے۔

③ دوسرا خاتم النبیین مان لینے مع العہدین لازم ہوں گی

④ محال عقلی ہے۔

⑤ حتیٰ کہ دوسرا خاتم النبیین فرض کرنا بھی باعث جرم ہے۔

در اصل جب ہم کہتے ہیں کہ ”اللہ تعالیٰ کر سکتا ہے“ یا ”پیدا کرنے پر قادر ہے“ تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ قوت جس کے

بارے میں گفتگو ہو رہی ہے وہ ممکن ہے محال نہیں۔ اگر نظیر کے بارے

میں کوئی یہ کہے گا کہ ”اللہ تعالیٰ کر سکتا ہے“ تو معنی یہ ہوا کہ حضور صلی اللہ

علیہ وآلہ وسلم کی تمام صفات مقدسہ اور دیگر کمالات و محاسن اور خصال و

فضائل کسی دوسرے شخص میں ممکن ہیں۔ اصل صورت میں عقیدہ ختم

نبوت کا انکار اور عقیدہ کذب الہی لازم آیا کہ ایک تو کسی دوسرے انسان

کو خاتم النبیین ہونے کے امکان کو مانا اور دوسرے آیتہ کریمہ و

خاتم النبیین کو سچ نہ جانا۔ اور اگر کوئی علامہ ”یہ کہہ ڈالے کہ ہم دیوبندی

نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو محال جانتے ہیں تو پھر آپ قدرت

خداوندی کو چیلنج کرنے والے ہوئے۔ اس لیے کہ دوسرے لفظوں

میں خدا ایسا نہیں کر سکتا۔ تیسری صورت یہ ہے کہ آپ محال کو تحت

قدرت ثابت کریں کہ محال قدرت خداوندی سے خارج نہیں، اور

اگر بے بس ہیں اور واقعی بے بس ہیں تو پھر یہ اسلامی عقیدہ تسلیم کر

لیں کہ نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا تعلق قدرتِ الہیہ سے ہرگز نہیں۔ البتہ یہ بار بار کہنا کوئی اچھی بات نہیں کہ ”خدا ایسا نہیں کر سکتا“ یہ ذوقِ مسلم یہ گراں گزرتا ہے۔ یوں کہنا مناسب ہے کہ نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہرگز ممکن نہیں اور قدرتِ خداوندی سے اس کا کچھ تعلق نہیں۔ بالفاظِ دیگر نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم محال ہے اور محال تحتِ قدرت نہیں۔ کیونکہ دیوبندی مذہب کے علامہ خالد محمود صاحب محال کو بھی تحتِ قدرت ہی سمجھتے ہیں اس لیے وہ کسی دوسرے خدا کے ہونے کے بھی قائل ہوئے کہ وہ بھی محال سے ہے اور اگر نہیں تو پھر قدرتِ خداوندی کو چیلنج کرنے والے ہوئے۔ اس چیلنج کے بارے میں آپ فرماتے ہیں: ”قدرتِ خداوندی کو چیلنج کرنا اگر کفر نہیں تو کون سا ایمان ہے؟“

بھائی ڈاکٹر صاحب! کون سی راہ اختیار کریں گے۔ نظیر کو محال مانا تو قدرتِ خداوندی کو چیلنج کرنے والے ہوئے، یہ بھی کفر۔ اور نظیر کو محال نہ مانا بلکہ ممکن مانا تو آپ ختمِ نبوت کے منکر اور کذبِ الہیہ کے قائل ٹھہرے اور یہ بھی کفر ہے۔

دو گونہ رنج و عذاب است جانِ مجنوں را

بلائے صحبتِ لیلے و شرقتِ لیلے

نیا پیٹرا :- علامہ صاحب اس مقام پر ایک نیا پیٹرا بدل سکتے ہیں۔ وہ یہ کہ محال بالذات تو صرف خدا تعالیٰ کی نظر کو جانتے ہیں جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر کو ممکن بالذات کہتے ہیں اور ظاہر ہے ممکن پر قدرت ہے محال پر نہیں لہذا قدرتِ خداوندی کو چیلنج نہ ہوا۔ اس نئے پیٹرا کا جواب ملاحظہ فرمائیے :-

پہلے علمائے اسلام کے حوالہ سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ نظیر مصطفوی
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم محال بالذات ہے جس میں کسی ایسے کی ضرورت
 نہیں۔ پھر تحت القدرت یا امکانی صورت سے تاویل بیگا رہے اس
 لیے کہ تحت القدرت بھی ایک امکانی امر ہے اور بقول ایام فخر الدین
 رازی علیہ الرحمۃ ”محال کی طرف پہنچانے والا امر بھی محال ہے۔“
 مولوی اسماعیل دہلوی نے جو لکھا ہے کہ ”اس شہنشاہ کی تو یہ شان
 ہے کہ ایک آن میں ایک حکم کُن سے چاہے تو کروڑوں بنی و ولی، جن
 فرشتے، جبریل اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے۔“
 (تقویۃ الایمان)

مگر امام المفسرین علامہ فخر الدین رازی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :-
 ”کُنْ فیکوُن میں کُنْ سے مراد ممکنات پر قدرت ہے“
 اور پھر اہل علم سے مخفی نہیں کہ خداوند قدّوس کی قدرت کاملہ کی
 تین اقسام ہیں اور انہیں کوئی مخالفین بھی تسلیم کرتے ہیں۔ مخالفین کے
 شیخ الہند مولوی محمود الحسن لکھتے ہیں :-

”امر صویم قابل الحاظ یہ ہے کہ آئمہ نقل (محدثین و مفسرین و فقہاء
 و علماء عقل و متکلمین) کے نزدیک جملہ صفات باری کی تین قسمیں ہیں: ۱۔
 بہر حال صفات باری یا قدرت خداوندی کی اقسام ثلاثہ کی
 مختصر تشریح یوں ہے :-

- ① خدا تعالیٰ نے خبر دی کہ میں نے فلاں چیز کے بنانے کا ارادہ کیا ہے۔
- ② اپنے ارادے سے ہمیں مطلع نہیں فرمایا۔
- ③ ہمیں خبر دی کہ میں فلاں چیز کے بنانے کا ارادہ نہیں رکھتا۔

ان اقسامِ ثلثہ کی تشریحات سے قبل یہ اصول یاد رکھیں کہ قدرتِ خداوندی، ارادہ خداوندی کا دوسرا نام ہے۔ اب ملاحظہ فرمائیے اقسامِ ثلثہ کی توجہات :-

قدرت کی پہلی قسم | جس چیز کی ہمیں خبر دی کہ فلاں ارادہ رکھتا ہوگا
مَنْ يَشَاءُ جس کو چاہے ہدایت سے نواز دے اور جس سے چاہے

مگر اہی کے ہیب اندھیروں میں پھینک دے، وہ اس پر کامل قدرت رکھتا ہے اور یہ امر ممکن ہے اور اس کی قدرت میں قیل و قال کرنے والا بے شک قدرتِ خداوندی کو چیلنج کرنے والا ہے۔ (آیت کریمہ منقولہ میں کلمہ "يَشَاءُ" مضارع کا صیغہ ہے مگر جب ذاتِ باری کی طرف مضاف ہوگا تو ازلی ابدی ارادہ پر مشتمل ہوگا کیونکہ خداوندِ قدوس زمان و مکان سے پاک ہے)

قدرت کی دوسری قسم | چیزوں کا ارادہ تو فرما چکا مگر ہمیں ان کا علم نہیں اور اس بارے میں ہے کہ ان اللہ

علیٰ حل شئی قدیر۔ کے بے شک وہ تمام (ممکنات) پر قادر ہے۔ لفظ "کل" اور "قدیر" پر تو بحث ہو چکی۔ اب لفظ شے کی طرف توجہ فرمائیے۔ علامہ ابو محمد عبدالحق حقانی کا حوالہ گزر چکا ہے۔ پھر ملاحظہ فرمائیں :-

"شے کے لفظ میں علماء نے بہت کلام کیا ہے۔ بعض کہتے ہیں لفظ کے لحاظ سے شے ممکن کو کہتے ہیں جس سے واجب اور ممتنع خارج ہیں۔ اس لیے اُس کو اپنی ذات پر قادر مان کر یہ خیال کرنا کہ وہ اپنے آپ کو یا اپنی صفات کو یا اپنی نیست کر سکتا ہے، غلط خیال ہے۔ کس لیے، کہ وہ اور اس کی صفات واجب ہیں۔ ممکن نہیں۔ اور ممکن نہیں تو شے کا اطلاق بھی ان پر جائز نہیں۔ اسی طرح محالاتِ عقیلہ بھی کہ اپنے جیسا دوسرا پیدا

کر سکتا ہے وغیرہ قدرت کے تحت میں نہیں اس لیے کہ ان میں مقدر ہونے کی صلاحیت ہی نہیں۔ اُس کی قدرت میں کوئی قصور نہیں ہے۔ نیز یہ کہ لفظ ”شی“ بھی مقید ہے۔ تفسیر جلالین میں ہے :-

(ان الله على كل شيء شاع) شاء (قدیر)

یعنی ”شی“ کے معنی چاہنا، ارادہ کرنا۔ مطلب یہ ہوگا کہ اُس نے ازل سے جس کا ارادہ کیا، جس کو چاہا اس پر قدرت ہے۔ تو اب خواہ مخواہ علامہ صاحب بتائیں کہ اللہ رب العزت نے (معاذ اللہ) دو مصطفیٰ یا کروڑوں مصطفیٰ اور خاتم النبیین ازل سے چاہے تھے یا ایک؟ اسی طرح عارف باللہ احمد صاوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

”ان الشیء هو الموجود یعنی بے شک شے وہ ہے جو

موجود ہو۔“

بمناظرین بتائیں کیا نظیر مصطفوی علیہ التحیۃ والثناء ازل سے موجود تھی؟ جواب ”نہی“ کے تقاضے پر پرکھا جائے۔ اور پھر یہی محقق علامہ صاوی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :-

”الارادة لا تعلق إلا بالممكن فكذا القدرة فخرجت

ذات الله وصفاته فلا تعلق بهما للقدرة یعنی ارادہ کا تعلق صرف ممکن سے ہے پس جیسا کہ اللہ تعالیٰ جل شانہ کی ذات اور اس کی صفات قدرت سے خارج ہیں، پس ان کا قدرت کے ساتھ تعلق نہیں۔“

معلوم ہوا کہ ممکنات پر قدرت کاملہ ہے، اور محالات پر ”قدرت

لے تفسیر حقانی پارہ ۲۹ سورۃ الملک ص ۱۲ ص ۱۳
مطبوعہ مصر قدیم نسخہ ۳۰ ایضاً جلد اول صفحہ ۱۳

ہیں" کا مطلب یہ ہے کہ ان کا قدرت کے ساتھ کوئی تعلق نہیں جس سے
معاذ اللہ عجز کا شائبہ تک بھی ہو۔

امام المحققین القاضی ناصر الدین ابی جمیعہ عبداللہ ابن عمر بن محمد الشیرازی
البیضاوی علیہ الرحمۃ لفظ شی کی تحقیق میں ارشاد فرماتے ہیں :-

”وای شی وجودہ وما شاء اللہ ووجودہ فرہو
موجود فی الجملۃ وعلیہ قولہ تعالیٰ اِنَّ اللہَ عَلٰی
کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ ۝ اللہ خالق کل شی فرہما
علی عمومہا بلا مشیوۃ والمعتزلۃ لما قالوا الشی
ما یصح ان یوجد وهو یعم الواجب الممكن او ما یصح
ان یعلم ویکبر عنہ ویعلم الممتنع ایضاً لہ
ھما التخصیص فی الموضعین بذیل العقل۔

یعنی شی یہ ہے، جس کا وجود اللہ نے چاہا ہو اور اللہ تعالیٰ جس چیز کو پیدا
کرنا چاہے وہ تین زمانوں میں کسی زمانہ میں موجود پائی جاتی ہے اس
لیے اللہ رب العزت فرماتا ہے ان اللہ علی کل شی قدیر۔ اللہ خالق
ہے کل شے کا۔ اور اسی معنی پر ”شی“ کا لفظ اپنے عموم پر رہتا ہے
(بخلاف) معتزلہ کے، انہوں نے شی کا معنی کیا جس کا ہونا صحیح ہو،
اور یہ واجب کو بھی شامل ہے یا انہوں نے اس کا معنی کیا جس کا جانا
صحیح ہو اور یہ مستغ کو بھی شامل ہے۔ پس دونوں آیتوں میں معتزلہ
کو شی میں ممکن کے ساتھ تخصیص کرنا پڑی ہے۔

اسی تفسیر بیضاوی کے محشی علامہ ابی الفضل القرشی الصدیقی
الخطیب المشہور بالکاذرہونی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی مذکورہ بالا تحقیق

کی تائید فرمائی۔ ان مذکورہ ٹھوس دلائل وحوالہ جات سے مسلک اہل سنت بریلوی کی مکمل تائید ہوتی ہے۔ امام المتکلمین ابو الفضل محمد بن محمد بن محمد بحر و ف بریلان الحنفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

”والمعدوم ليس بشئ معدوم کوئی چیز نہیں“ ۱

یعنی غیر موجود ”شے“ نہیں۔ جو شے ہے وہ موجود ہے، معدوم نہیں۔ علامہ تفتازانی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :-

”المعدوم ليس بشئ ان اريد بالشئ الثابت المتحقق على ما ذهب اليه المتحققون من ان الشيئ لصادق الوجود والنبوت والعدم يرادف النفي فهذا حكم ضروري لم يذاع فيه الا معتزلة۔ یعنی معدوم کوئی چیز نہیں اگر شے سے ثابت و متحقق کا ارادہ کیا جائے جیسا کہ محققین کا مذہب ہے۔ شیعہ (یعنی نفی شے) وجود و نبوت و ملازم ہے اور عدم نفی کے مترادف یہ حکم بدیہی ضروری ہے بلکہ حکم اولیٰ اس میں کسی کو نزاع نہیں سوائے معتزلہ کے“ ۲

مسلک مذکورہ بالا بقول علامہ تفتازانی محققین کا ہے۔ جماعت محققین یعنی اشاعرہ، ماتریدیہ، حنابلہ اور حکما کا یہی مسلک منقول ہے حتیٰ کہ معتزلہ میں ابوالحسین بصری، ابوالہندیل علاف اور کبھی کا بھی یہی مسلک ہے۔ ان کے علاوہ بقیہ معتزلہ اس مسلک مبارک سے الگ ہیں اور علمائے دیوبند نے بھی انہیں معتزلہ کا مسلک اپنایا ہے جو جماعت محققین سے الگ ہیں۔

قاصی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمۃ، جنہیں دیوبند یونس کے معتبر مولوی

سرفراز گلکھڑوی نے ”تنقیدِ متین“ اور ”تبریدِ النواظر“ میں بہت سی اوقات مانا ہے، تحریر فرماتے ہیں :-

”یعنی شئی بمعنی مشی (ہے) مشی سے مراد وہ چیز جس کا وجود مطلوب ہو۔ اس استعمال کے موافق لفظ شئی ممکن ہی کو شامل ہوگا، ثابت ہوا کہ جو شے ہے وہ ممکن ہے۔ اور کُلّ شئی قدیں سے تمام ممکنات پر قدرت کا ہونا ہے۔

امام راعب اصفہانی رحمۃ اللہ علیہ لفظ شے کی تحقیق میں فرماتے ہیں:-
 ”المشيّة في الاصل ايجاد الشئ واصله صابته وان كان قد يستعمل في التعارف موضع الارادة فالمشيّة من الله تعالى هي الايجاد ومن الناس هي الاصل صابته قال والمشيّة من الله تقتضي وجود الشئ ولذلك ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن۔
 ترجمہ: مشیت کے اصل معنی کسی چیز کی ایجاد یا کسی چیز کو یا لینے کے ہیں۔ اگرچہ عرف میں مشیت ارادہ کی جگہ استعمال ہوتی ہے پس اللہ تعالیٰ کی مشیت کے معنی اشیاء کو موجود کرنے کے ہیں اور لوگوں کی مشیت کے معنی کسی چیز کو یا لینے کے ہیں۔ پھر اللہ تعالیٰ کا کسی چیز کو چاہنا چونکہ اس کے وجود کو مقتضی ہوتا ہے اسی بنا پر کہا جاتا ہے جو اللہ چاہے وہی ہوتا ہے اور جو نہ چاہے نہیں ہوتا۔“
 نوٹ :- یہ حوالہ ”مفردات“ سے لیا گیا ہے۔ اس کتاب کے

۱۔ تفسیر منظر ہی جلد اول صفحہ ۵۰۵ مفردات صفحہ ۳۷۳ طبع کراچی۔

نوٹ :- مولوی سرفراز گلکھڑوی نے ”تنقیدِ متین“ صفحہ ۶۰ پر

شرح الوقائد کو مستند کتاب شمار کیا ہے اور صفحہ ۱۶۳ پر علامہ تھنازانی کو اہم عقائد لکھا ہے۔

متعلق مفتی محمد شفیع دیوبندی مصنف معارف القرآن لکھتے ہیں :-
 ”یہ کتاب امام راعی اصفہانی رحمۃ اللہ کی وہ عجیب تصنیف ہے
 کہ اپنی نظر نہیں رکھتی، خاص کر قرآن کے لغات کو نہایت عجیب انداز سے
 بیان فرمایا ہے۔ شیخ جلال الدین سیوطی نے اتقان میں فرمایا ہے کہ لغات
 قرآن میں اس سے بہتر کتاب آج تک تصنیف نہیں ہوئی۔“
 اس میں جو امام راعی نے فرمایا ہے کہ ”جو نہ چاہے نہیں ہوتا“ تو اللہ
 تعالیٰ نے ازل سے صرف ایک ہی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 چاہا جس کا ثبوت آیت کریمہ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابًا أَحَدٍ
 مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ
 ہے، دوسرا چاہا ہی نہیں۔ جب دوسرا نہیں چاہا تو اب نظر کا امکان بھی
 باقی نہ رہا (چاہے یہ امکان قدرت خداوندی کی راہ سے کیوں نہ ہو۔)
 اس لیے کہ مشیت اور ارادہ، قدرت ہی کا دوسرا نام ہے اور جو چیز چاہی نہیں
 گئی، اُس کا تعلق بھی قدرت سے نہ رہا۔ لہذا انظر کو ممکن بالذات ملنے والا
 ختم نبوت کا منکر اور کذب الہیہ کا قائل ٹھہرا۔

إِنَّ اللَّهَ عَلَّمَ كُلَّ شَيْءٍ قَدِيرٌ کی تفسیر مستند
 مفسرین قرآن کے حوالوں سے آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ ثابت ہوا کہ اس آیت
 کریمہ سے یہی اللہ تعالیٰ کی مراد ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
 بھی اس کی تفسیر یہی فرمائی جو صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
 سے ہوتے ہوئے امت کے معتبر افراد اور مستند ہستیوں کی وساطت
 سے آج ہم تک پہنچی۔ اس کے علاوہ جو تفسیر ہوگی وہ اپنی رائے
 سے ہوگی۔

دورِ حاضر کے متعصب معتبر دیوبندی مولوی محمد سرفراز خان گکھڑوی لکھتے ہیں : —

”ترجمہ و تفسیر وہی معتبر ہے جو اللہ تعالیٰ کی مراد ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آج تک مستند مفسرین کرام نے اس کو بیان کیا ہے“ لے

کاش کہ خود ساختہ علامہ خالد محمود صاحب دیوبندی اب اللہ علیٰ صلہ شعیٰ قدیر نقل کینے کے بعد اپنے گرو (گکھڑوی) کے اصول پر قائم رہ کر چند عباراتِ مفسرین کرام ہی نقل فرمادیتے، مگر وہ جانتے تھے کہ اگر یہ غلطی کی تو اپنے مذہب دیوبند کا بیڑہ غرق ہو جائے گا۔

اب علامہ ڈاکٹر صاحب ہی بتائیں کہ کیا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر (معاذ اللہ) تین زمانوں میں سے ماضی اور حال میں کہیں پائی گئی ہے۔ یا وہ آئندہ تقویۃ الایمان اور تحذیر الناس کی برکتوں سے ملامت ہو کر کسی نئے قادیانی کے انتظار میں ہیں۔ کل ”تحذیر الناس“ کے بل بوتے پر اور اس کی کفریہ عبارات کو بنیاد بنا کر مرزا غلام احمد قادیانی نے دعویٰ نبوت کیمنع مارا، آج اگر آپ کی کتاب ”مطالعہ بیہودیت“ پڑھ کر کوئی نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دعویٰ کرے تو آپ کے پاس پھر کون سے ایسے مانع دلائل موجود ہیں جو اس کی راہ روک سکیں۔ زیادہ سے زیادہ آپ یہی کہہ سکیں گے کہ ”حضور کی نظیر حال ہے“ مگر وہ شاطر آدمی جواباً اگر یہ کہہ دے کہ اے دیوبندیو! کیا اللہ تعالیٰ اس پر قادر نہیں کہ مجھے نظیر مصطفیٰ بنا دے ؟ (معاذ اللہ) بتائیے

آپ اُسے کیا جواب دیں گے؟ پھر بھی یہی کہیں گے کہ خدا نظر بنانے پر قادر ہے مگر بنائے گا نہیں۔ وہ پوچھ بیٹھے خدا کے ارادوں کا تمہیں کیسے پتہ چل گیا؟ وہ خالق و قادر ہے، علیٰ کل شئیٰ قدیر ہے، کیا تم خدا سے بھی بڑھ گئے ہو جو اس کے ارادوں کو بھی جان لیتا ہے، کیا تم خدا سے بھی علم میں بڑھ گئے ہو؟ اور کہے کہ اے دیوبندیو! تم نے خود جو لکھا ہے کہ قادر خدا ہے وہ ایسا کر سکتا ہے۔ جب کر سکتا ہے تو بس ٹھیک ہے، اُس نے ایسا کر دیا ہے، کیا اب تم اللہ تعالیٰ کی قدرت کا بھی انکار کرنے لگ گئے ہو؟

اس کی راہ روکنے کے لیے یہ بھی راستہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر کو محال بالذات مانا جائے۔ اور علمائے اسلام کی عبارات سے بتایا جائے کہ بے شک اللہ تعالیٰ علیٰ کل شئیٰ قدیر ہے مگر نظر کا تعلق قدرتِ خداوندی سے ہرگز نہیں۔ جب تک علمائے اہل سنت کی تصریحات کے مطابق محال بالذات والا عقیدہ نہ اپنایا جائے گا کوئی دیوبندی کسی کا ذب مدعی نظر مصطفیٰ کی راہ نہیں روک سکتا بلکہ ان حالات میں یہ طبقہ اس کا محدود معاون ثابت ہوگا۔

بہر حال یہ ڈاکٹر صاحب سے پوچھ رہا تھا کیا کسی زمانہ میں نظر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پائی گئی ہے یا آئندہ پائی جائے گی؟ اور کیا خدا تعالیٰ نے کہیں نظر مصطفیٰ علیہ التبیۃ والثناء کی تشریح دی ہے؟ اور شئیٰ تو موجود کو کہتے ہیں، کیا نظر موجود ہے؟ کیا اللہ رب العزت نے آپ کی نظر چاہی ہے؟ شرح العقائد کے حوالے سے گزرا کہ شئیٰ کو وجود اور ثبوت لازم ہے، کیا نظر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وجود ثبوت علمائے دیوبند پیش کر سکتے ہیں؟

امام ہادی کے حوالے سے گزرا شئیٰ موجود کو کہتے ہیں کیا نظر موجود ہے یا ہوگی؟ مفرداتِ راعب کے حوالے سے گزرا مشیتِ خداوندی یہ ہے کہ

شئی موجود ہو یا اس کے معنی موجود کرنے کے ہیں کیا خدا تعالیٰ نے کسی وقت نظیر مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو موجود کیا ہے یا آئندہ کرے گا؟ ”مفردات راعب“ جس کی تفسیر میں مفتی محمد شفیع دیوبندی بے حد رطب اللسان ہیں، اُس میں یہ ہے کہ مشیت یہ ہے کہ شے موجود ہو یا اس کے معنی موجود کرنے کے ہیں۔ تو ڈاکٹر صاحب کا یہ کہنا ”جو چیزیں اس کی مشیت میں ہوئیں ان پر بھی اور جو چیزیں مشیت میں مقدر نہ ہوئیں ان پر بھی وہ قادر ہے۔“ لے

کا مطلب یہ ہوگا کہ نظیر کا تعلق قدرت الہیہ سے ہے، چاہے یا نہ چاہے، جب قدرت سے تعلق ہوا تو نظیر محال نہ رہی، محال نہ رہی تو ممکن ہوئی۔ اور ممکن کا تین زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ میں پایا جانا ضروری ہوا۔ بتائیے وہ زمانہ کون سا ہوگا؟

اس قدر ٹھوس حوالہ جات کے باوجود نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تحت قدرت کہہ کر قدرت سے تعلق پیدا کرنا یعنی عقیدہ امکانِ نظیر رکھنا کھلی بداعتقادی نہیں تو اور کیا ہے۔ ان اللہ علیٰ کل شئی قدیر کی تفسیر اپنی رائے سے نہیں تو اور کیا ہے۔ الغرض عبارات اہل سنت سے جو کچھ بیان ہوا اس کا حاصل یہ ہے کہ شئی، جس کو اللہ رب العزت کی قدرت میں داخل کریں گے وہ فی الحقیقت موجود ہوگی یا موجود کی جائے گی۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر چونکہ کسی زمانے میں بھی ممکن نہیں لہذا یہ قدرتِ خداوندی سے خارج ہوئی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ ممکنات پر ہے۔ اب جو یہ خود ساختہ علامہ صاحب امکانِ نظیر پیدا کر رہے ہیں یہ

کہہ کر کہ ”سو یہ بات کہ آپ جیسی کوئی اور مخلوق ہو یہ ممکن بالذات ہو گا۔“ آیت کریمہ و خاتم النبیین کی معنوی تشریف کا واضح ثبوت ہے۔ یہ بیان تھا قدرت کی دوسری قسم کا۔ اب قدرت کی تیسری قسم کا بیان ملاحظہ فرمائیے۔

قدرت کی تیسری قسم | جس کے بارے میں اللہ رب العزت نے خبر دی کہ میں فلاں چیز کو بنانے کا

ارادہ نہیں رکھتا۔ تو اب اس کے خلاف ہرگز نہ ہو گا۔ اور اسی چیز میں ہی دراصل امتناع النظر ہے۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔
مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ط

نہیں ہیں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ لیکن آپ اللہ کے رسول اور تمام انبیاء کے ختم کرنے والے ہیں۔ (ترجمہ مفتی محمد شفیع دیوبندی)

یعنی اللہ رب العزت کی قدرت، مشیت و ارادہ تو یہی تھا جو اس نے ظاہر فرما دیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں ہو گا آپ ہی خاتم الانبیاء ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے مزید ارشاد فرمایا :-

قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمٰوٰتِ وَٱلْأَرْضِ بِهٖ
آپ کہہ دیجئے کہ اے لوگو! میں تم سب کی طرف اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں جس کے لیے آسمانوں اور زمین کا ملک ہے (ترجمہ

مفتی محمد شفیع دیوبندی

نیز ارشادِ گرامی ہے :-

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَآفَّةً لِّلنَّاسِ بَشِيرًا
وَنَذِيرًا۔ اے ہم نے آپ کو نہیں بھیجا مگر تمام انسانوں
کی طرف بشار اور نذیر بنا کر۔

اس مذکورہ آیتِ کریمہ کی شرح میں مفتی محمد شفیع صاحب
دیوبندی لکھتے ہیں :-

”ان دونوں آیتوں اور ان کی امثال اور چند آیتوں میں بھی
صاف اعلان فرمادیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا کے
تمام انسانوں کے لیے رسول ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ آیا ان انسانوں
سے صرف وہ انسان مراد ہیں جو آپ کے زمانہٴ مبارک میں تھے یا اُن کے
آنے والی نسلیں بھی اُن میں شامل ہیں۔ پہلی صورت میں تو یہ لازم
آتا ہے کہ صرف صحابہ ہی کے رسول ہیں، اور بس اور آپ کی
رسالت و نبوت صرف صحابہ میں ختم ہو گئی، اور یہ ایک ایسا
گستاخانہ کلمہ ہے کہ کوئی مسلمان اس کو گوارا نہیں کر سکتا،“

نیز اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے :-

”وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ“
کو نہیں بھیجا مگر رحمت بنا کر تمام عالم والوں کے لیے۔“ (ترجمہ
مفتی محمد شفیع دیوبندی)

”عالمین“ کے بارے میں یہی مفتی صاحب رقمطراز ہیں :-

اے سورہٴ سبا پارہ ۲۲ آیت ۲۸ -

۲ ختم نبوت حصہ اول صفحہ ۷۷، ۷۸، ۷۹ ادارۃ المعارف کراچی :-

”جس طرح کہ باتفاق دنیا الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ

میں عالمین سے تمام عالم بلا کسی تخصیص کے مراد ہیں اسی طرح اس جگہ بھی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں ہے۔“

جناب علامہ صاحب اپنے مفتی صاحب کی عبادات پڑھ کر بتائے کہ جب ارادہ و مشیت خداوندی یہی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علاوہ آپ جیسے کسی اور کی ضرورت نہیں تو پھر نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر قدرت کی پیوند کاری تحریف نہیں تو اور کیا ہے گویا آپ سو فیصد اس پر یقین نہیں رکھتے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خاتم النبیین ہیں، اور تمام انسانوں کے لیے رسول ہیں، اور تمام عالمین کے لیے رحمت ہیں بلکہ خانوہ فی صدیقین رکھ کر ایک فی صد اس کا بھی امکان مانتے ہیں کہ کوئی دوسرا بھی خاتم النبیین ہو سکتا ہے، کوئی دوسرا بھی تمام انسانوں کے لیے رسول ہو سکتا ہے اور کوئی دوسرا بھی تمام عالمین کے لیے رحمت ہو سکتا ہے۔

خوب یاد رکھیے اور خوب ذہن نشین کر لیجئے کہ ”اللہ تعالیٰ ایسا کر سکتا ہے“ کا مطلب یہ ہے کہ دوسرا خاتم النبیین ہو سکتا ہے، کوئی دوسرا بھی تمام انسانوں کے لیے رسول ہو سکتا ہے اور کوئی دوسرا بھی تمام عالمین کے لیے رحمت ہو سکتا ہے۔ آپ حضرات دیوبند ایک امکانِ نظیر کو تسلیم کر کے برضا و رغبت یہ سب مفاہد تسلیم کیے بیٹھے ہیں۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ شَرِّ وَرَافِئَا۔ اللّٰهُ تَعَالٰی جَلَّ شَانُهُ۔ ایسے بُرے عقیدے سے تمام مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔

اصول :- ① ایک ہے خدا کی قدرت۔

② اور ایک ہے خدا تعالیٰ کا قانون ۔

قدرت یہی تھی کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پیدا فرما دیا اور
مبعوث فرما دیا۔ قانون یہ ہے کہ آپ جیسا اور کوئی نہ ہو۔
(دلائل گزر چکے ہیں) اب اگر نظر پر قدرت مانی جائے تو خلاف قانون
ہو گا اور قانون خداوندی میں یعنی وعدہ خداوندی میں خلف لازم آئے
گا۔ اور اگر خلف لازم آئے تو کیا ہوتا ہے، ملاحظہ فرمائیے :-
دیوبندیوں کے قطب الارشاد، قطب الاقطاب و قطب العالم مولوی
رشید احمد گنگوہی فرماتے ہیں :-

”بداء وعدے میں نہیں ہو سکتا کہ مختلف وعدہ اور کذب حق تعالیٰ
ثابت ہوتا ہے اور حق تعالیٰ فرماتا ہے اِنَّ اللّٰهَ لَا يُخْلِفُ الْمِيعَادَ
بداء اہل تشیع کا عقیدہ ہے۔ بداء ہے کیا۔ اس کے متعلق قاضی مظهر
حسین دیوبندی آف چکوال کے والد مکرم حضرت مولانا محمد کرم الدین
صاحب دبیر جنہوں نے ”الصّوّارم الہندیہ“ کتاب میں چند عبارت
دیوبندیہ پر کفر کا فتویٰ دیا ہے (فرماتے ہیں :-

”وہی یہ بات کہ بداء کیا چیز ہے۔ سو اس کے متعلق کتب لغت
کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ کتب لغت میں لکھا ہے بَدَاءٌ لَمَّا
اَحْبَ ظَهَرَ لَهُ مَا لَمْ يُظْهِرْ (فلاں شخص کو بداء ہوا
یعنی وہ چیز معلوم ہوئی جو پہلے معلوم نہ تھی)“ ۲

وعدہ خداوندی، قانون خداوندی ہے، جب اُس نے قرآن کریم
میں صاف صاف فرما دیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی خاتم النبیین
ہیں اور آپ ہی تمام عالمین کے رسول اور رحمت ہیں۔ اس منصب کا

کوئی دوسرا نہیں ہو سکتا تو اب یہ کہنا ”سو یہ بات کہ آپ جیسی کوئی
اور مخلوق ہو یہ ممکن بالذات ہوگا“ یعنی دوسرا خاتم النبیین ہو سکتا
ہے یا بالفاظ دیگر امکانِ نظر کو تسلیم کر لینا درحقیقت تخلف وعدہ اللہ
اور کذب حق تعالیٰ کو ثابت کرنا ہے اور عہدہ بدعو کا قائل ہو کر
قرآنی آیتوں کو صاف جھٹلانا ہے۔

معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر محال ہے
اور محال کا قدرتِ خداوندی سے کوئی تعلق نہیں البتہ محسوس
اہل سنت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ قادر تھا کہ تمام مخلوق سے جس کو چاہتا
خاتم النبیین بنادیتا۔ وہ اس بات پر قادر تھا مگر اللہ تعالیٰ نے ارشاد
فرمادیا کہ اَللّٰهُ اَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ یعنی اللہ تعالیٰ جانتا
ہے کہ اس نے منصبِ نبوت پہ کس کو فائز کرنا ہے تو اللہ تعالیٰ
نے اپنے ارادہ و مشیت و علم کے مطابق اس منصبِ ختمِ نبوت کا
تاج حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو عطا فرمادیا۔ تو یہ قانون
مکمل ہو گیا۔ اب اس کے خلاف دراصل اپنے قانون کے خلاف ہے
اور یہ بتایا جا چکا ہے کہ نظر کا وقوع مانا جائے یا کسی بھی امر سے
نظر کا امکان مانا جائے، دونوں باتیں ایک ہی زمرے میں آئیں گی۔
یعنی نظر کی مکمل نفی نہیں کی گئی بلکہ قدرتِ خداوندی کے تحت اُصل
کا ہونا بھی مان لیا گیا۔ جبکہ اللہ تعالیٰ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خاتم النبیین
بنا چکا اور خاتم النبیین بنانے کا ارادہ ازل سے فرما چکا کہ خاتم الانبیاء
علیہم الصلوٰۃ والسلام سیدنا محمد مصطفیٰ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام
بن حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ ہوں اب اگر مولوی اسماعیل دہلوی
اور اس کے ماننے والوں کے مطابق (مواذ اللہ) کروڑوں محمد در یعنی
خاتم النبیین بنانے پر اللہ تعالیٰ کی قدرت مافی جلتے تو ماثا پڑے گا کہ

رمحاذا اللہ اللہ تعالیٰ ازل سے ہی دو مختلف ارادے رکھتا تھا کہ
 کروڑوں خاتم النبیین ایک دوسرے کا مقابلہ کر سکیں اور ایک دوسرے
 کی شریعت کو منسوخ کریں وغیرہ وغیرہ۔ دیوبندی کہتے ہیں وہ قادرا
 ہے، ایسا کر سکتا ہے، ”کر سکتا ہے“ کا مطلب ہی یہی ہے کہ یہ اس
 کے ارادے میں تھا، یا اُس نے چاہا۔ تو کیا نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم اُس کے ارادے میں تھا یا نظیر کو اُس نے چاہا؟ اسی لیے
 ہم اہل سنت و جماعت کہتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی
 نظیر محال بالذات ہے جبکہ علامہ ڈاکٹر صاحب اس کو ممکن بتاتے
 ہیں گویا امکانِ نظیر کے قائل ہیں۔

مولوی محمد قاسم نانوتوی بانی دارالمعلوم دیوبند ایک ہندو
 کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں :-
 ”محال اگر بوسیلہ قدرتِ ظہور میں نہیں آتا تو قدرتِ خفاوندی
 کا اور اُس کی قادریت کا قصور نہیں ہوتا، محال میں مفقوریت نہیں
 ہوتی۔“

آسان مطلب یہ ہے کہ جو چیز محال ہے وہ اگر اللہ تعالیٰ کی قدرت
 سے بھی وجود میں نہیں آتی تو اس میں اللہ تعالیٰ کی قادریت کا کوئی
 قصور نہیں۔

نانوتوی صاحب کہتے ہیں کہ محال کا وجود و ظہور میں نہ آنا
 قدرتِ خداوندی کو کم نہیں کرتا۔ جب ڈاکٹر خالد محمود صاحب
 خود بھی اسے محال مانتے ہیں یعنی کہتے ہیں :-
 ”ان دلائل قطعیہ کی وجہ سے حضور کی نظیر محال ہے۔“

تو پھر بقول نانوتوی صاحب یہ محال ظہور میں نہ آئے تو اس میں قدرتِ خداوندی کا کیا قصور یا امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز لکھیں کہ ”تحت قدرت ہی نہیں“ تو بتائیے ڈاکٹر صاحب! قدرتِ خداوندی کو چیلنج کیسا؟ ڈاکٹر صاحب جیسے پچاس علائحہ اور بھی بیٹھ جائیں تو قیامت تک افتاء اللہ العزیز اس کا جواب نہیں دے سکتے۔ امام احمد رضا بریلوی پہ آپ کا الزام آپ لوگوں کے شدید تعصب اور جہالت و ضلالت کے باعث کھلا افتراء ثابت ہوا۔

بانی دارالعلوم دیوبند نانوتوی صاحب کی مزید سنیے :-
 ”سو پنڈت جی کے اس اعتراض سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان کو ہنوز اس فرق کی خبر نہیں۔ موتِ خداوندی معذور نہیں کیونکہ محال ہے، مگر اس سے خدا کی قادیانہ میں کیا فرق اور نقصان آگیا اور جو اس کو قادرِ مطلق نہیں کہتے“

مذہب دیوبندیہ کے قاسم العلوم والخیرات اور حجۃ الاسلام والمسلمین کے منقولہ بالا حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب مذکورہ امور کو تحت القدرۃ تسلیم نہیں کرتے نیز اس کی توجیح یہ کرتے ہیں کہ ان پر قدرت کا اطلاق ہی نہیں ہوتا۔ یہی ہم کہتے ہیں کہ نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم محال ہے اور محال پر قدرت کا اطلاق و تعلق نہیں ہوتا۔ ظاہر ہے جب اس پر قدرت کا اطلاق و تعلق ہی نہیں تو پھر ”قدرتِ خداوندی کو چیلنج“ کے آوازے کھڑے کیا جہالت ہے۔

نوٹ :- جس طرح ڈاکٹر خالد محمود صاحب نظیر کو محال بھی

مانتے ہیں در ممکن بھی۔ اسی طرح یہ تضاد ان کے ہر مولوی کی عبارتوں میں ملے گا۔ خود نافوتوی صاحب نے یہاں محال لکھا اور تحذیر الناس میں بے شمار خاتم النبیین تسلیم کر ڈالے اور لکھا کہ: ”اگر بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی سے کچھ فرق نہ آئے گا“

ان تضادات سے ان کی کتب بھری پڑی ہیں۔ اللہ تعالیٰ محفوظ

رکھے۔

سلف صالحین پر الزام تراشی ڈاکٹر صاحب چونکہ ابن عبد البر

حسین احمد طائفوی مصنف ”شہاب ثاقب“ سلف صالحین کی شان میں گستاخیاں کیا کرتا تھا اس لیے ڈاکٹر صاحب بھی صنت نجدی کے ادائیگی میں کسی قسم کی کوتاہی روا نہیں رکھتے۔ لکھتے ہیں:۔

”کوئی چیز جو مستغ بالذات نہیں، اس کی قدرت سے خارج نہیں۔ حضور اللہ تعالیٰ کی مخلوق ہیں اور ممکن بالذات۔ صو یہ بات کہ آپ جیسی کوئی اور مخلوق ہو، یہ ممکن بالذات ہوگا مستغ بالذات نہیں ورنہ حضور کا دائرہ امکان میں آنا کسی طرح سمجھ میں نہ آسکے گا“

ڈاکٹر صاحب کا مطلب یہ ہے کہ خود حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب مخلوق ہیں اور موجود ہیں تو آپ جیسی کوئی اور مخلوق کس طرح اللہ تعالیٰ کی قدرت سے باہر ہے۔ جب اللہ تعالیٰ ایک بنا سکتا ہے تو دوسرا کیوں نہیں بنا سکتا۔

(۱) جواب کے لیے اس موضوع پر لکھی گئی ابتدائی طور کو دہار

بغور پڑھ لیجئے۔ مجتہد اعرصہ ہے کہ یہ تصور ہی غلط ہے کہ جب ایک شے ممکن ہے تو اس کی نظر کس لیے محال ہے اور وہ کیونکر ممکن نہ ہو گی۔ ممکن جب ناقابل تقسیم مقام پر قائم ہو تو اس جگہ دوسرا قائم ہو ہی نہیں سکتا۔ نہ وقوعاً نہ امکاناً۔ مثلاً ایک خاتم النبیین کا ہونا ممکن تھا۔ اب اس ممکن میں کیا کوئی دوسرا شریک ہو سکتا ہے؟ اگر علامہ صاحب کہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسا کر سکتا ہے، کرتا نہیں۔ تو کر سکتا ہے سے مطلب یہ ہو گا کہ وہ اپنے ہی وعدے کے خلاف کر سکتا ہے اور اس کا اِنّ اللہ لَا یُخْلِفُ الْمِیْعَاد اور لَا تَبْدِیلَ لِّکَلِمَاتِہِ کہنا غلط ہے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) کیونکہ دوسرے خاتم النبیین کا امکان پہلے سے موجود واقع خاتم النبیین کو جسٹلے کے مترادف ہے اور ایسا عقیدہ کفرِ الہیہ کو مستلزم ہے۔ بات یہاں بھی قدرت اور قانون کی ہے۔ قدرت یہی تھی کہ آپ کو پیدا اور مبعوث فرمادیا۔ قانون یہ بنا دیا کہ آپ جیسا دوسرا کوئی نہ ہو۔ اللہ تعالیٰ اب اس کے خلاف ہرگز نہیں کرے گا، دوسرے لغظوں میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر محال ہے، ممکن کہنا قانونِ خداوندی کا انکار کرنا ہے۔ جب قانون بن گیا کہ آپ جیسی کوئی دوسری مخلوق نہ ہو تو پھر آپ جیسی دوسری مخلوق یعنی نظیر کے امکان کو تسلیم کرنا آیاتِ کریمہ سے کھلم کھلا بغاوت ہے۔

★ یاد رکھیے کہ اگر ممکن ہے تو پھر ممکن کا کسی نہ کسی زمانے میں پایا جانا ضروری ہے یا پھر کسی ایسی ممکن شے کی نشاندہی کیجئے جو ممکن بھی ہو اور کسی زمانہ میں پائی بھی نہ جائے گی۔

فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِیْ وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ ۖ أُعِدَّتْ لِلْكَافِرِیْنَ ۗ

(ج) ڈاکٹر صاحب اپنے حلقہ میں نہ صرف علامہ بلکہ مؤرخ و متکلم اور مناظر بھی مانے جاتے ہیں۔ اس عبارت میں ڈاکٹر صاحب نے تسلیم فرمایا کہ محتج بالذات تحت القدرة نہیں ہوتا اور جملہ اہل سنت و جماعت یعنی تمام مفسرین کرام و غیرہ جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر کو محال بالذات مانتے ہیں جو کہ تحت قدرت نہیں تو قدرت خداوندی کو چیلنج کیا؟

(ج) ڈاکٹر صاحب تسلیم کرتے ہیں کہ اہل سنت حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر محتج بالذات مانتے ہیں اور اسی پر انہوں نے بحث بھی کی ہے کہ محتج بالذات دائرہ امکان سے باہر ہے۔ لہذا حضور کو جب تک ممکن بالذات نہ مانا جائے اُن پر مخلوق کا اطلاق نہیں ہوگا۔

لا محالہ ان کے خود ساختہ اصول و قواعد بھی اسی جانب ہوں گے کہ جو چیز دائرہ امکان میں نہیں وہ دائرہ وجوب میں ہوگی۔ اب سلف صالحین پر الزام تراشی یہ ہوتی کہ تمام مفسرین کرام اہل سنت حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر کو محتج بالذات مانتے ہیں جیسا کہ سابقہ صورت میں ٹھوس دلائل سے ثابت کیا جا چکا ہے تو علامہ صاحب کے ان فرضی اصول و قواعد کے مطابق لازم آئے گا کہ یہ سلف صالحین (معاذ اللہ) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو واجب الوجود مانتے ہیں۔ نفوذ باللہ من ضرور النفساء۔

ختم نبوت کا انکار | ممکن ہے ڈاکٹر صاحب کہہ دیں کہ ہم حضور کی نظر کو جو محال کہتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وقوع محال ہے امکان محال نہیں۔ جواباً گزارش ہے کہ اس طرح بھی ختم نبوت کا انکار لازم آتا ہے ڈاکٹر صاحب کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائیے۔
”یہ بات دلائل قطعیہ سے ثابت ہے کہ حضور کی نظر ہرگز نہ ہوگی،

ان دلائل قطعیہ کی وجہ سے حضور کی نظیر محال ہے اور حضور کے بعد کسی کو نبوت ملے یہ بھی ممکن نہیں۔ مگر یہ بات کہ اب خدا کی قدرت میں ہی نہیں کہ ایسا کر سکے، اس کی قدرت کو کھٹا چیلنج دینا ہے، نہ کرنے اور نہ کر سکے میں بڑا فرق ہے۔“

میں آپ کو بہت خوبصورت نکتے پہ پہنچانا چاہتا ہوں، شاید اچھی طرح نہ سمجھا سکوں، خود سمجھنے کی کوشش فرمائیے گا۔ ڈاکٹر صاحب اگر نظیر کے وقوع کو محال جانتے ہیں امکان کو نہیں تو صد مبارک باد ہو کہ ڈاکٹر صاحب اس عبارت میں نظیر مصطفیٰ کے امکان کو بھی محال مان چکے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔ ڈاکٹر صاحب نے لکھا ہے :-
 ”حضور کے بعد کسی کو نبوت ملے یہ بھی ممکن نہیں۔“

یعنی یہ امکان محال ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کوئی اور نبی ہو، جب کسی دوسرے کا نبی ہونا اب محال ہے تو نظیر بھی تو نبی ہی ہوگا۔ نبی نہ ہو تو نظیر کیا۔ لہذا نظیر کا امکان بھی باقی نہ رہا۔ نظیر میں نبوت کا پایا جانا یقینی امر ہے اور جب آپ کے بعد نبوت کا امکان بھی محال ہے تو بدیہی بات ہے کہ نظیر کا امکان بھی محال ہے۔ سو جناب علامہ صاحب نے یہاں نظیر مصطفیٰ کے وقوع ہی کو نہیں بلکہ امکان کو بھی محال مان لیا۔ جب دونوں طرح سے محال مان لیا اور مکمل محال مان لیا تو اب اس کا تعلق قدرت الہیہ سے بھی نہ رہا۔ اور ان کا امام احمد رضا پر یہ الزام افرا ہوا کہ انہوں نے قدرت خداوندی کو چیلنج کیا ہے۔ امام احمد رضا کا یہ کہنا کہ ”تحت قدرت ہی نہیں“ کا معنی اسی یہ ہے کہ اس کا قدرت الہیہ سے کوئی تعلق نہیں۔ یہی مطلب ”نہ کر سکے“ کا سمجھ لیجئے۔ گو ایسا کہنا نہیں

چاہیے کہ وجدان پہ گراں گزرتا ہے یعنی یوں نہ کہا جائے کہ ”اللہ تعالیٰ ایسا نہیں کر سکتا“ بلکہ اس طرح کہنا زیادہ مناسب ہے کہ اس کا تعلق قدرتِ خداوندی سے نہیں یا تختِ قدرت نہیں یہ

اب ڈاکٹر صاحب ایک طرف کہتے ہیں :- ”حضور کی نظر محال ہے“
دوسری جانب کہتے ہیں :- ”مگر یہ بات کہ اب خدا کی قدرت میں ہی نہیں کہ ایسا کر سکے“

تو انہوں نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ اللہ تعالیٰ قدرت کا اطلاق محالات پر بھی ہوتا ہے (جبکہ جماعتِ محققین اس کے خلاف ہے) ڈاکٹر صاحب کے اس عقیدہ سے ختمِ نبوت کے انکار کے علاوہ یہ فساد بھی لازم آیا کہ اللہ تعالیٰ کا دوسرے خدا کو پیدا کرنا بھی اُن کی قدرت کے تحت ہے، قدرت سے خارج نہیں، یعنی نظیرِ خدا بھی ممکن ہے کیونکہ جب وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر کو محال مانتے ہیں اور محال مان کر تختِ قدرت بھی مانتے ہیں تو نظیرِ خدا بھی محال و ممکن ہے اور ڈاکٹر صاحب کے قاعدے کے مطابق اس محال پر بھی کہا جائے گا :- ”مگر یہ بات کہ اب خدا کی قدرت میں ہی نہیں کہ ایسا کر سکے اُس کی قدرت کو کھٹا چلیں گے“ (۲۶۵) اور یہ تو جو ہی نہیں سکتا کہ ایک محال کو تختِ قدرت مانا جائے اور دوسرے محال کو قدرت سے خارج کر دیا جائے۔ تو اس طرح نظیرِ خدا پر بھی اللہ تعالیٰ کو قادر ماننا پڑے گا۔ (مواذ اللہ)

ختمِ نبوت کا انکاریوں ہوا کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر ممکن ہے تو پھر یہ ارادہ خداوندی ہوا جس کا تفسیر بیباوی

لے ممکن ہے کوئی اہل یہ کہہ دے کہ ایسا عقیدہ ہی کیوں رکھا (بقیہ حاشیہ صفحہ آئندہ)

کے مطابق کسی نہ کسی زمانے میں پایا جانا ضروری ہے اور ارادہ کا تعلق ممکن سے ہے جیسا کہ علامہ صاوی کی عبارت گزر چکی ہے اور مشیت خداوندی کے معنی امام راعب کے مطابق اشیاء کو موجود کرنے کے ہیں۔ حاصل کلام یہ کہ قدرت خداوندی، ارادہ خداوندی ہے اس کا تعلق ممکنات سے ہے۔ جب ڈاکٹر صاحب کے عقیدے کے مطابق اللہ تعالیٰ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جیسی دوسری مخلوق پیدا کرنے پر قادر ہے تو ثابت ہوا کہ اس ذریعہ و وسیلہ سے آپ کی نظر ممکن ہے۔ جب نظر ممکن ہے تو یہ بات محتاج دلیل ہی نہ رہی کہ دوسرا خاتم النبیین ممکن ہے (دورہ نظر نہیں) جب دوسرا خاتم النبیین مان لیا (تحت قدر کائنات) دوسرا خاتم النبیین مانا ہی تو ہے، تو ہر کچا ختم نبوت کا انکار لازم ہے اس لیے کہ پھر نظر خاتم ہو گا حضور نہیں۔

نوٹ :- جب وہ خاتم ہوا تو نظیر نہ رہا بلکہ درجہ میں بڑھ گیا۔ اس کی بحث انشاء اللہ آگے آئے گی۔

آیات کریمہ سے استدلال | ڈاکٹر صاحب نے اپنی علمیت کا سکہ بٹھانے کے لیے اپنی بات کی تاخیر میں وہ آیات کریمہ سے بھی استدلال کیا ہے۔ لکھتے ہیں :-
 ”وہ اگر چاہتا — تو حضور کو وحی کی دولت دے کر کیا پھر

ربقیہ حاشیہ صفحہ سابقہ) جائے جو وجدان پر گراں گزرتے تو جواب یہ ہے کہ ممکن نے کتب عقائد میں تصریح فرمائی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو خالق کل شئی تو کہا جائے مگر خالق کلاب والخنایہ نہ کہا جائے۔ حالانکہ وہ ان کا بھی خالق ہے اور سب کا عقیدہ بھی ہے۔

اسی بناء پر یہاں یہ فقرہ لکھا گیا :

اسے آپ سے صلب کرنے پر قادر نہ تھا۔ گو اُس نے ایسا نہ چاہا کہ یہ اُس کی شان کے لائق نہ تھا لیکن سوال یہ ہے کہ یہ اس کی قدرت کے تحت تھا یا نہیں؟ قرآن کریم اس موضوع پر واضح روشنی ڈالتا ہے :-

وَلَئِنْ شِئْنَا لَنَذْهَبَنَّ بِالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ
ثُمَّ تَجِدُ لَكَ بِهِ عَلَيْنَا وَكِيلًا ۚ إِلَّا رَحْمَةً مِن رَّبِّكَ
إِن فَضَّلَهُ كَانَ عَلَيْكَ كَبِيرًا ۝ ۵ پ ۵ ابنی اسرائیل
آیت ۸۷

ترجمہ :- ”اور اگر ہم چاہیں تو جس قدر آپ پر وحی بھیجی ہے سب واپس لے لیں۔ پھر اسے لینے کے لیے آپ کو ہمارے مقابلے میں کوئی حمایتی نہ ملے مگر یہ آپ کے رب کی رحمت ہے بے شک آپ پر اس کا بڑا فضل ہے۔“

یعنی یہ کہہ خدا نے ایسا نہ کیا یہ اس کی رحمت ہے نہ یہ نہ سمجھنا کہ یہ اُس کے تحت قدرت ہی نہیں یہ بات کہ وہ آپ کو وحی سے محروم کر دے۔ یہ بات اس کی مشیت میں نہ تھی۔ لیکن اس میں کوئی مسلمان شک نہیں کر سکتا کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اسے تحت قدرت بتلایا ہے۔“

الجواب :- پہلے یہ بات ذہن میں رکھیں کہ اللہ تعالیٰ کی ہر صفت قدیم ہے۔ اُس کی قدرت، اُسی کا ارادہ، اُسی کی مشیت اور اُس کا چاہنا سب قدیم ہیں۔ ایسا نہیں کہ کوئی صفت پہلے موجود نہیں تھی بعد میں پیدا ہو گئی۔

ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں :- ”وہ اگر چاہتا“ اور جو آیت کریمہ کا

ترجمہ کیا اُس میں بھی یہی لکھا :-

”اور اگر ہم چاہیں“ مطلب یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ اگر اس طرح چاہتا۔ ایسا ہرگز نہیں کہ پہلے اللہ تعالیٰ نے نہیں چاہا اور اب وہ اس کو اپنے ارادہ میں شامل فرمائے گا بلکہ اُس نے ایسا چاہا ہی نہیں۔ اُس نے ایسا ارادہ ہی نہیں فرمایا۔ جب ارادہ اور چاہنا پایا جائے گا تو پھر اُن چیزوں کا تعلق بھی قدرتِ الہیہ سے ہوگا۔ لیکن جب ارادہ اور چاہنا نہیں پایا جائے گا تو پھر وہ ممکنات سے خارج ہوں گی۔ وہ محالات کا قدرتِ الہیہ سے کوئی تعلق نہیں۔ اب اللہ تعالیٰ نے ایسا کیوں نہ چاہا۔ اس کے بارے میں ڈاکٹر صاحب خود کہتے ہیں :- ”کہ یہ اُس کی شان کے لائق نہ تھا۔“

جناب علامہ صاحب اجوبات اللہ تعالیٰ کی شان کے لائق نہ ہو۔ اُس میں لازماً کوئی نقص ہوگا، کوئی عیب ہوگا۔ جس بھی تو وہ اُس کی شان کے لائق نہیں۔ اللہ تعالیٰ کی قدرت اُس کی صفت ہے۔ کُل شئی قَدِیر اُس کی صفت ہے۔ اب اگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے وحی صلب کرنا تحتِ قدرت ہے تو معلوم ہوا کہ اس کا تعلق قدرتِ الہیہ سے پایا جاتا ہے۔ اور جس کا تعلق قدرت سے پایا جائے وہ اُس کی شان کے لائق ٹھہری۔ یا پھر ایسا بھی نہیں کہ ایک بات پہلے تو اُس کی شان کے لائق نہ تھی وہ اب لائق ہو جائے یہ بھی ممکن نہیں۔ جو پہلے شان کے لائق نہ تھی وہ اب بھی نہیں اور نہ آئندہ ہوگی۔

ڈاکٹر صاحب کی اپنی ہی عبارت میں اب تو ایک عجیب تضاد ثابت ہو گیا۔ مثلاً جھوٹ اللہ تعالیٰ کی شان کے لائق نہیں کیونکہ جھوٹ عیب ہے اور اللہ تعالیٰ ہر عیب سے پاک ہے۔ اب اگر اسے تحت

قدرت مانا جائے (اور یہ دیوبندیوں کا عقیدہ دُنکے کی چوٹ پہ ہے) تو تحتِ قدرت ملنے سے اس جھوٹ کا تعلق قدرت سے پایا جانا ضروری ہے۔ جب تعلق پیدا ہو گیا تو پھر یہ جھوٹ (معاذ اللہ) اُس کی صفت میں داخل ہو کر اُس کی شان کے لائق ہو گیا۔ ڈاکٹر صاحب یہاں خوب پھنسنے ہیں کہ ایک بات کا تعلق اللہ تعالیٰ کی قدرت سے بھی بتاتے ہیں اور بھی کہتے ہیں کہ یہ اُس کی شان کے لائق بھی نہیں۔ بھلے آدمی جو بات اُس کی شان کے لائق نہیں اُس کا تعلق بھی پھر اُس کی قدرت سے رہا۔ جیسے موت ہے کہ یہ نہ اللہ تعالیٰ نے اپنے لیے چاہی اور نہ اُس کی شان کے لائق۔ تو بقول مولوی محمد قاسم نانوتوی :-

”موت خداوندی مقدور نہیں کیونکہ محال ہے مگر اس سے خدا کی قادریت میں کیا فرق اور نقصان آگیا جو اس کو قادرِ مطلق نہیں کہتے۔“
تو وحی سلب کرنا اگر اس کی شان کے لائق نہیں تو پھر اس کا تعلق بھی قدرت سے نہ رہا۔ اور اس سے خدا کی قادریت میں بھی کچھ فرق اور نقصان نہ آیا۔ ڈاکٹر صاحب اگر کہیں کہ موت کو ہم ممتنع بالذات مانتے ہیں تو بندہ بھی بار بار عرض کر چکا ہے کہ تمام علمائے اسلام یعنی سلف صالحین نیز مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ممتنع بالذات ہی مانتے ہیں۔

حاصل کلام یہ کہ ڈاکٹر صاحب کے نزدیک ہر معیوب بات جو کہ اللہ تعالیٰ کی شان کے لائق نہیں، فی الواقع اُس کا تعلق بھی اللہ تعالیٰ کی قدرت سے پایا جانا ضروری ہے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) تو ڈاکٹر صاحب نے جس کو تحتِ قدرت بتایا وہ تو اس کی شان کے لائق ہی نہیں لہذا اصل گستاخ تو آپ ٹھہرے۔

اب ڈاکٹر صاحب کی خود ساختہ تفسیر سے باہر نکل آئیے اس لیے کہ ان کے اپنے بزرگ مفتی محمد شفیع دیوبندی لکھتے ہیں :-
 ”آج جو شخص کسی آیت کی تفسیر معلوم کرنا چاہے اس کے لیے نہایت سہل اور صلاحاتی کا راستہ یہ ہے کہ وہ صلف صالحین، صحابہ و تابعین کی تفسیر کو اپنے قدم پر بنا کر ان کی اختیار کردہ تفسیر کو قرآن کی مراد سمجھے اور جو کوئی معنی جمہور صحابہ و تابعین اور اصلاف اُمت کے خلاف سمجھے میں آئیں ان کو اپنی غلط فہمی اور قصور علم کا نتیجہ سمجھے“^۱
 چنانچہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں :-
 ”آخر زمانے میں ایک سرخ ہوا چلے گی، شام کی طرف سے یہ اُٹھے گی، اُس وقت قرآن کے ورقوں سے اور حُفاظ کے دلوں سے قرآن صلب ہو جائے گا۔ ایک حرف بھی باقی نہیں رہے گا پھر آپ نے اسی آیت ربیٰ وَلَئِنْ شِئْنَا لَنَذْهَبَنَّ بِالَّذِي أَوْحَيْنَا... الخ کی تلاوت کی“^۲

معلوم ہوا کہ بنی اسرائیل کی آیت کو یہ نمبر ۸۷، ۸۷ کا مطلب محض یہی ہے کہ قریب قیامت یہ قرآن مجید اللہ تعالیٰ اپنی طسٹ اُٹھالے گا۔ بنی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے صلب وحی کا یہاں کوئی تصور نہیں اس لیے کہ خدا تعالیٰ کی قدرت و مشیت چاہنے پر مبنی ہے اور اُس نے چاہا کیا ہے۔ وہ خود فرماتا ہے۔ اِلَّا رَحْمَةً مِن رَّبِّكَ ط یعنی میری رحمت ہے کہ میں نے وحی کو آپ سے صلب نہیں فرمایا۔ اور رحمت مقام مصطفوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی واضح دلیل ہے کہ وحی

۱۔ ختم نبوۃ جلد اول ص ۲۳ مطبوعہ دیوبند صفحہ ۳۳ مطبوعہ کراچی۔
 ۲۔ تفسیر ابن کثیر ج ۳ صفحہ ۶۲ عربی مطبوعہ مصر۔

آپ سے سلب کرنے کی بجائے اس اُمت سے اُٹھالی جائے۔ مگر کم فہموں نے اس آیت کریمہ کو اپنے مقام سے ہٹا کر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے جفاکاری کا ثبوت دے ڈالا۔

ڈاکٹر صاحب اگر اپنے شمس العلماء مولوی نذیر احمد دہلوی کے صرف ترجمہ پر ہی نظر کر لیتے تو اس آیت کریمہ سے سلب وحی کا استدلال ہرگز نہ کرتے۔ مولوی نذیر احمد کا لفظ بہ لفظ ترجمہ یہ ہے :-

”اور (اے پیغمبر) اگر ہم چاہیں تو جو (قرآن) ہم نے تمہاری طرف وحی کے ذریعے سے بھیجا ہے اس کو رد دنیا کے پردے سے اُٹھالے جائیں“
دیکھ لیا! آپ کے شمس العلماء نے بھی سلب وحی کی نسبت دنیا کی طرف کی۔ مگر آپ ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت اور شان دکھلانے کے لیے شان رسالت میں گستاخی کو اپنے لازم قرار دے ڈالا ہے۔

☆ خیر وہ کیا شان توحید میں نکھار پیدا کر سکیں گے جن کا عقیدہ
ہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے پر قادر ہے اور وہ تمام افعال فیہ پر قدرت رکھتا ہے۔ اس سے متعلق ایک مضمون ”صیاد القاسمی دیوبندی کا پرفزیب چیلنج قبول“ کے عنوان سے بندہ انہیں صفحات پر جون ۱۹۹۳ء میں شائع کروا چکا ہے۔ دیوبندی آج تک ہر بلب ہیں۔

مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی کے مطابق سہیل اور سلامتی کے راستے کو اختیار کرتے ہوئے صاحبِ معالم التنزیل کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ سورہ بنی اسرائیل کی ان آیات سے متعلق کہ یہ کس طرح سلب ہوگا، فرماتے ہیں :-

”قیل المراد محوہ من المصاحف واذھاب ما فی الصدور۔ وقال عبد اللہ بن مسعود اقرأ القرآن قبل ان یرفع فانه لا تقوم الساعة حتی یرفع قیل هذه المصاحف ترفع فکیف بما فی صدور الناس۔“

ترجمہ : (صاحبِ معالم التنزیل الامام الھمام الحافظ محیی السنۃ ابن محمد الحسین بن مسعود البغوی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ) صلب کرنے (یا لے جانے سے) مراد اوراق سے لے جانے ہے اور لوگوں کے سینوں سے (اور اس پر دلیل یہ ہے کہ) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں پڑھو قرآن، اس سے قبل کہ وہ رفع ہو جائے (یعنی اٹھ جائے) کیونکہ قیامت نہیں برپا ہوگی یہاں تک کہ رفع ہو جائے قرآن مصاحف سے۔ جب مصاحف سے رفع ہو جائے گا تو پھر سینوں میں کیسے رہے گا۔ لے

ڈاکٹر صاحب مزید فرماتے ہیں :-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت عالمگیر ہے، ہر خطہ و علاقہ اور ہر شہر و قریہ کو شامل ہے۔ اللہ تعالیٰ نے نہ چاہا کہ اب ہر ہر قریہ میں علیحدہ علیحدہ نبی آئے۔ اُس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بنایا۔ اب آپ کے بعد کسی نبی کے پیدا ہونے کی ضرورت نہیں لیکن ذرا یہ بھی سوچیے کہ اللہ رب العزت اپنی ان چاہی چیزوں پر قادر ہے یا نہیں؟ جو چیزیں اس کی مشیت میں نہیں ان پر اُسے قدرت ہے یا نہیں؟ اس سوال کا جواب قرآن کریم میں یہ ملتا ہے :-

وَلَوْ شِئْنَا لَبَعَثْنَا فِي كُلِّ قَرْيَةٍ نَذِيرًا ۝

(پ ۱۹ سورۃ الفرقان آیت ۵)

ترجمہ :- ”اور اگر ہم چاہتے تو ہر ہر بستی میں ایک ایک ڈرانے والا بھیجتے۔“ لے

اس آیت کریمہ میں تین لفظ قابلِ غور ہیں :-

① لَوْ رَاكَ

② شَيْئًا (چاہنا)

③ مَذِيرًا (ڈرانے والا)

امام راغب اصفہانی فرماتے ہیں :-

”لَوْ قِيلَ هُوَ لَا مَتَاعَ الشَّيْ لَا مَتَاعَ غَيْرٍ وَيُضْمَنُ

مَعْنَى الشَّرْطِ - یعنی کہا گیا ہے کہ یہ امتناع الشی لا متناع غیرہ کے

لیے آتا ہے (یعنی ایک چیز کا دوسری کے امتناع کے سبب ناممکن ہونا)

اور معنی شرط کو مُضْمِن (شامل) ہوتا ہے۔“

معلوم ہوا کہ لفظ لَوْ شرطیہ ہے اور معنی منضی کے پیدا کر رہا ہے

اور لفظ شَيْئًا واضح ہے جس سے احسن طور پر روشن ہو گیا کہ نہ تو خدا تعالیٰ

نے ایسا چاہا اور نہ کیا۔ قدرت کا تعلق تو چاہنے کو مستلزم ہے (جیسا کہ

سابقہ اوراق میں دلائل نقل کئے گئے ہیں) جب اللہ رب العزت اپنے

اس چاہنے کی نفی خود فرما رہا ہے تو اس کا اُس کی قدرت کے ساتھ کیا

تعلق ہے۔ ہاں قدرت کے ساتھ تعلق تھا اگر وہ ازل سے چاہتا مگر

اُس نے نہ چاہا اور اپنے قانون سے ہمیں مطلع فرما دیا اور یہ قدرت کی وہ

قسم ہے جو سابقہ سطور میں تیسرے نمبر پر بیان ہوئی ہے یعنی ”ہمیں خبر دی کہ

میں فلاں چیز کے بنانے کا ارادہ نہیں رکھتا۔“ اور ان تین اقسام قدرت

کو مولوی محمود الحسن صاحب نے بھی تعلیم کیا ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے جو تفسیر کبیر سے امام رازی علیہ الرحمۃ کا حوالہ نقل

کیا ہے اُس کا بھی مطلب یہی ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ ازل سے چاہتا تو

اس پر قادر تھا کہ وہ ہر بستی میں ایک ڈرانے والا بھیجتا مگر اس نے

ایسا نہ چاہا اور ڈاکٹر صاحب کے خود نقل کردہ الفاظ بھی یہ ہیں :-
 ”لفظ اگر بتلا رہا ہے کہ وہ ذات پاک ایسا ہرگز نہ کرے گی“
 جیسا کہ میں نے عرض کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت، اُس کا ارادہ اور
 اُس کا چاہنا، یہ سب ایک ہی مفہوم ادا کرتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کہتے
 ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو اپنی ان چاہی چیزوں پر بھی قدرت حاصل ہے۔ یعنی اُس
 نے یہ نہ چاہا کہ دوسرا کوئی اور خاتم النبیین ہو مگر وہ یہ نہ چاہ کر بھی (محاذ
 اللہ) اپنا قانون بدل کر اُس کے خلاف کر سکتا ہے۔ اور کوئی دوسرا خاتم النبیین
 پیدا فرما کر ان اللہ لا یخلف المیعاد اور لا تبدل لکلمات اللہ
 کے خلاف کر سکتا ہے۔ یہی وہ مقام ہے جہاں قدرت خداوندی کی
 راہ سے دوسرے خاتم النبیین کا عقیدہ ثابت ہو رہا ہے۔ اسی کو عقیدہ امکان
 نظر کیا جاتا ہے اور تمام علمائے دیوبند اس کے قائل ہیں۔ اور یہیں سے علمائے
 دیوبند یہ اعتدال لال کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے۔ یعنی کذب تحت
 قدرت باری تعالیٰ ہے (فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ)
 اگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کسی نبی کا آنا محال ہے تو اس محال
 کی طرف پہنچانے والا کوئی امر کیونکر محال نہ ہو گا یہ تو مع الصدقین ہے کہ
 (الف) آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کسی نبی کا آنا
 محال ہے۔

(ب) البتہ یہ بات تحت قدرت ہے کہ وہ ہر بستی میں ایک ایک
 نبی بھیج دے۔

یہ کہ ب ایک ہی جملہ ہے اور اس ایک جملے میں صحت تضاد واقع
 ہو رہا ہے پہلے حصہ میں یہ عقیدہ پایا جاتا ہے۔

① آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کسی نبی کا آنا محال یعنی
 ناممکن ہے۔ (اور دوسرے حصے میں یہ عقیدہ پایا جاتا ہے۔)

② آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کسی نبی کا آنا ممکن ہے (تحت قدرت کا یہی معنی ہے)
 مجملے کا دوسرا حصہ مان لینے سے پہلے حصہ کی خود بخود نفی ہو جاتی ہے اور ختم نبوت کا انکار ضرور لازم آتا ہے۔

ڈاکٹر صاحب محال پر بھی قدرت خداوندی کا اطلاق کرتے ہیں۔ یعنی "حضور کی نظر محال ہے" لکھ کر بھی اسے تحت قدرت بتلاتے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب نے جو دو آیات کریمہ سے استدلال **ایک استفسار** کیا ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو وہ اب بھی حضور

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف بھیجی گئی وحی صلب کر لے۔ یہ امکان صلب وحی کا عقیدہ ہوا۔ یا یہ کہ اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو ہر بستی میں ایک ڈرانے والا بھیج دیتا۔ یہ بقول علامہ صاحب امکانِ نظر کا عقیدہ ہوا کہ وہ اب بھی آج بھی اور آئندہ بھی کوئی نبی بھیجنے پر قادر ہے۔ یعنی بھیج سکتا ہے بھیجتا نہیں۔

ڈاکٹر صاحب کا کہنا یہ بھی ہے کہ ان چاہی چیزوں کو بھی اور جو اس کی مشیت و ارادے میں نہیں ان پر بھی وہ قادر ہے۔ اب ڈاکٹر صاحب قرآن کریم کی یہ آیت مقدسہ ملاحظہ فرمائیں اور پھر جواب مرحمت فرمائیں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

”وَلَوْ أَرَادَ اللَّهُ أَنْ يَتَّخِذَ وَلَدًا لَاصْطَفَىٰ مِمَّا يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ“ (زمرہ ۲۳)

ترجمہ :- اگر خدا کسی کو اپنی فرزندگی میں لینا چاہتا تو اپنی مخلوقات میں سے جس کو چاہتا پسند کرتا۔ (مولوی نذیر احمد خان)

بتائے اللہ تعالیٰ کا کوئی بیٹا ہونا ممکن ہے یا محال ؟
 بتائے کیا اللہ تعالیٰ نے چاہا کہ وہ مخلوق میں سے کسی کو پسند کر کے

اپنا بیٹا بنالے ؟

بتائیے جب اللہ تعالیٰ نے نہیں چاہا کہ وہ کسی کو اپنی فرزندگی میں لے تو کیا اب وہ مخلوق میں سے کسی کو اپنا بیٹا بنانے پر قادر ہے ؟ آپ کا جواب تو آپ کے قاعدے اور قانون کے مطابق یہ ہونا چاہیئے کہ : —

اگر اُس نے نہیں بھی چاہا تب بھی وہ مخلوق میں سے کسی کو اپنا بیٹا بنانے پر قادر ہے۔ جب قادر ہے تو اس قدرت کا تعلق ممکن سے ہے یعنی آپ کا عقیدہ یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ کا بیٹا ہو سکتا ہے۔ یہاں امکانِ نظیرِ مصطفیٰ کی طرح امکانِ ابنِ اللہ کا عقیدہ نکل آیا۔ اُس کی مشیت میں بقول آپ کے اگر نہیں بھی اور اس نے نہیں بھی چاہا تب بھی اُس کا بیٹا ہو سکتا ہے۔ یہاں آپ نے لَمْ یُلِدْ وَلَمْ یُولَدْ کا انکار کر دیا۔ نہ صرف انکار بلکہ اللہ تعالیٰ کو بھی (معاذ اللہ) کاذب ٹھہرایا۔

پہلی صورت :- اللہ تعالیٰ کا بیٹا بنانا اُس کی مشیت میں ہے (مشیت میں ہے تو پھر بنانا لازم لہذا قائل دائرہ ایمان سے خارج) دوسری صورت :- اللہ تعالیٰ کا بیٹا بنانا اُس کی مشیت میں نہیں مگر بنا سکتا ہے (لَمْ یُلِدْ وَلَمْ یُولَدْ کا انکار ہو گیا لہذا قائل دائرہ ایمان سے خارج)

آپ نے سورہ بنی اسرائیل آیت ۸۷ اور سورہ الفرقان آیت ۵۱ سے جو استدلال کیا ہے وہ اسی لیے کیلئے کہ ان کو بھی تحتِ قدرت مانا جائے۔ ذرا اپنے جملے ملاحظہ فرمائیے جو آپ نے خود ہی ترجمہ کیئے ہیں :-

① اور اگر ہم چاہیں تو جس قدر آپ پر وحی بھیجی ہے سب آپس لے لیں۔ (سلبِ وحی تحتِ قدرت)

② اور اگر ہم چاہتے تو ہر ہر بستی میں ایک ایک ڈرانے والا بھیجتے (نئے نبی کا آنا تحت قدرت)
اب اس احقر کی طرف سے پیش کردہ اس آیت کریمہ کے بارے میں کیا خیال ہے :-

③ اگر خدا کسی کو اپنی فریادی میں لینا چاہتا تو اپنی مخلوقات میں سے جس کو چاہتا پسند کرتا (بیٹا — تحت قدرت)
یہ آپ کا عقیدہ ہو یا نہ ؟ اگر آپ تحت قدرت نہیں مانتے گے تو اپنے قول کے مطابق قدرت خداوندی کو چیلنج کرنے والے ہوئے! اس کے بارے میں آپ خود فرماتے ہیں :-
”قدرت خداوندی کو چیلنج کرنا اگر کفر نہیں تو کون سا ایمان ہے۔“

اور اگر تحت قدرت مانتے ہیں تو اللہ تعالیٰ کا بیٹا ہونا ممکن ہے ہوا جس کا ظہور و وجود کسی نہ کسی زمانے میں ہونا ضرور ہے، یوں بھی دائرہ ایمان سے خارج — لہذا سے

دو گونہ رنج و عذاب است جانِ محبوبوں را

ہمائے محبت لیلے و فرقت لیلے

طرفہ تماشاً | ڈاکٹر صاحب نے امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمۃ پر الزام تراشی کرتے ہوئے عنوان دیا ہے ۔

”اللہ تعالیٰ کی قدرت کو کھلا چیلنج“

اور خود فتویٰ بھی دیا ہے کہ ”یہ کفر نہیں تو کون سا ایمان ہے۔“
گویا ڈاکٹر صاحب اعلیٰ حضرت کی تکفیر کے قائل ہیں (معاذ اللہ)

جبکہ یہی خود ساختہ علامہ صاحب لکھتے ہیں :-
 ”ہم اس مفتری (امام احمد رضا بریلوی) کو کافر نہیں کہتے“
 ”تقدیس الوکیل“ مولانا غلام دستگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ کی
 وہ معرکہ الارا کتاب ہے جس پر حاجی امداد اللہ مہاجر مکی علیہ الرحمۃ
 اور دیگر علمائے حرمین شریفین اور علمائے ہند کی بھی تصدیقات ہیں
 اس میں مولانا غلام دستگیر قصوری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :-
 ”علامۃ العلماء قطب الاولیاء امام توریشی نے اپنی کتاب ”معتمد
 فی المعتقدین“ قائل امکان مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 تکفیر کی ہے۔“ ۱

معلوم ہوا کہ دیوبندی جن کو اپنا اکابر تسلیم کرتے ہیں وہ
 نظیر مصطفوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قائل کو کافر کہتے ہیں۔

علامہ فضل حق خیر آبادی کا رد امکانِ نظیر

مجاہد آزادی، امام حکمت و کلام علامہ محمد فضل حق خیر آبادی
 قدس سرہ العزیز نے اپنی معرکہ الارا کتاب ”تحقیق الفتویٰ“ میں
 عقیدہ امکانِ نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا بھرپور رد فرمایا
 ہے۔ اس کتاب کا اردو ترجمہ علامہ محمد عبدالحکیم شرف قادری
 مدظلہ العالی نے فرمایا ہے۔ امکانِ نظیر کا مطلب بیان کرتے ہوئے

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۷۸ مطبوعہ لاہور
 ۲۔ تقدیس الوکیل مطبوعہ قصور طبع ۱۳۱۴ھ

امام حکمت فرماتے ہیں :-

”قائل کی مراد وہ فرد ہے جو اس ذاتِ اقدس کے ساتھ ماہیت
یعنی حقیقت و اصل، اور ان تمام اوصافِ کاملہ میں شریک ہو جو اس
ذاتِ قدسی صفات، ضروری کائنات، منفرد ممکنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
میں موجود ہیں۔“

امتناعِ نظر یعنی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مثل اور نظیر ہونے
سے متعلق آپ فرماتے ہیں :-

”اس (امکانِ نظر کے) قائل کے کلام کا مطلب یہ ہے کہ حضور صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تمام کمالات میں برابر کر وڑوں اشخاص
تکوین (یعنی پیدا ہونے) کا تعلق صحیح ہے۔

جو شخص اردو زبان سے تھوڑی سی واقفیت رکھتا ہے، اس عبارت
سے اس معنی کے متبادر (غور کسی معنی کی طرف اشتغالِ ذہن) ہونے میں
شک نہیں کرے گا۔ حالانکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذاتِ ستودہ
صفات سے تمام اوصاف و کمالات میں برابری رکھنے والے ایک شخص سے
بھی تکوین کے تعلق کا صحیح ہونا باطل ہے کیونکہ ایسا ایک شخص بھی موجود ہوا تو
نقصِ تشرافی کا کذب لازم آئے گا اور اللہ تعالیٰ کا کذب محال بالذات
ہے اور جسے محال بالذات لازم ہو اس سے تکوین کا تعلق صحیح نہیں ہوتا
(منطقی انداز میں) اس قیاس (افتراقی حملی) کی ترتیب یوں ہوگی :

① کمالات میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برابر کا موجود ہونا

محال بالذات کو مستلزم ہے۔

② اور جو محال بالذات کو مستلزم ہو اس سے تکوین کا تعلق

صحیح نہیں ہے یا (بصورتِ قیاس استثنائی اتصالی) کہا جائے۔
 اگر کمالات میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برابر سے تکوین
 کا تعلق صحیح ہوتا تو اللہ تعالیٰ کا کذب بھی صحیح ہوتا لیکن تالی (اللہ تعالیٰ
 کا کذب) باطل ہے لہذا مقدم (کمالات میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
 برابر سے تکوین کے تعلق کا صحیح ہونا) بھی باطل ہوگا۔
 حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برابر کا موجود ہونا کذب الہی
 کو مستلزم ہے۔ اس کا بیان یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے برابر نبی کے سوا اور کوئی شخص نہیں ہو سکتا اور حضور صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کے بعد (نٹے) نبی کے موجود ہونے سے نص قرآنی کا کذب
 لازم آتا ہے اس لیے کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم جمع انبیاء ہونا
 نص قرآنی سے ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابًا أَحَدٍ
 مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ لَہٰذَا اِذَا اُكْرِحَ حُضُورُ صَلی اللہ
 تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَمُ كَے برابر کا تکوین کے تحت داخل ہونا صحیح ہو تو
 اصل نص صریح کا کذب صحیح ہو جائے گا۔ اَلِیَاذَ بِاللّٰهِ تَعَالٰی
 مِنْ ذٰلِكَ۔ "۱۰

علامہ محمد فضل خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ منطقی انداز سے عقیدہ نظر
 مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا رد فرماتے ہوئے لکھتے ہیں :-

صغریٰ کا بیان دو طریقے سے ہے

طریق اول :- یہ قضیہ سالبہ کلیہ دائرہ صادق ہے۔ کسی

وقت کوئی ممکن ذاتی کمالات میں سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم کے مساوی نہیں ہے (یہ اصل قضیہ ہے)

لہذا اس کا عکس ضرور صادق آئے گا۔

اوصاف و کمالات میں محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کوئی
مساوی کسی وقت ممکن ذاتی نہیں ہے (یہ عکس ہے) اصل قضیہ کے
صدق کا بیان یہ ہے کہ اگر ہمارا یہ قول :-

”کسی وقت کوئی ممکن ذات، کمالات میں سیدنا محمد مصطفیٰ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مساوی نہیں ہے۔“

صادق نہ ہو تو اس کی نقیض ضرور صادق ہوگی کیونکہ ارتقاع
نقیضین محال ہے اور اس کی نقیض موجبہ جزئیہ مطلقہ عامہ ہے اور
وہ یہ ہے :-

”بعض ممکن ذاتی، سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے بالفعل تین زمانوں (ماضی، مستقبل، حال) میں سے ایک زمانے
میں مساوی ہیں۔“

اور یہ مطلقہ عامہ موجبہ جزئیہ ہر مسلمان کے نزدیک باطل ہے
(لہذا اصل صادق ہوا) اور جب اصل صادق ہوا تو اس کا عکس یقیناً
صادق ہوگا۔ لہذا ثابت ہوا کہ کمالات میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کا مساوی، ممکن ذاتی نہیں ہے۔ اب دو ہی صورتیں ہیں کہ وہ مساوی
واجب بالذات ہو۔ الیاذ باللہ تعالیٰ۔ یا مستغنی بالذات ہو۔ پہلی صورت
بالبدلتہ باطل ہے۔ لہذا متعین ہو گیا کہ وہ مساوی مستغنی بالذات
ہے اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

طریق ثانی :- یہ کہنا کہ تمام کمالات میں حضور صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کے برابر شخص کا وجود ممکن ہے، اجتماع نقیضین کے
امکان کو تسلیم کرنا ہے اور وہ تو باطل ہے (لہذا اس مساوی کا
امکان بھی باطل ہے) ”رہ تحقیق الفتویٰ صفحہ ۱۶۴، ۱۶۵“

نوٹ :- اجتماع نقیضین کا مطلب ہے کہ دو مخالف چیزوں کا ایک جگہ جمع ہونا۔ مثلاً دن اور رات کا جمع ہونا، اجتماع نقیضین ہے۔ نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تحت قدرت کہنا اجتماع نقیضین کے امکان کو تسلیم کرنا ہے۔ دلیل یہ ہے کہ وہ نظیر یعنی وہ شخص یا خاتم الانبیاء ہوگا یا خاتم الانبیاء نہیں ہوگا۔ دونوں صورتوں میں وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر نہیں ہوگا۔ پہلی صورت میں وہ رمعاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بڑھ جائے گا کیونکہ لامحالہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انبیاء کے زمرے میں داخل ہوں گے جن کا وہ خاتم ہوگا۔ اس طرح وہ درجہ میں بلند ہو گیا۔ دوسری صورت میں وہ خاتم الانبیاء نہیں ہے تو چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں لہذا وہ مرتبہ میں کم ہو گیا اور نظیر نہ رہا۔ دونوں صورتوں میں مساوات فرض کرنے کے باوجود اس کا مساوی نہ ہونا لازم آیا۔ ثابت ہوا کہ جمیع کمالات میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر شخص کا موجود ہونا اس امر کو مستلزم ہے کہ وہ شخص تمام کمالات میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر نہ ہو۔ لہذا واضح ہو گیا کہ تمام کمالات میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر شخص کا قول کرنا یا اس برابر قدرت خداوندی سے تعلق جوڑنا اجتماع نقیضین کے امکان کا قول کرنا ہے اور وہ تو محال بالذات ہے۔ پس نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم محال بالذات ہے۔ جب محال بالذات ہوا تو اس کا قدرت خداوندی سے بھی کوئی تعلق نہ رہا کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کا تعلق ممکنات سے ہے محالات سے نہیں۔ اسی طرح تمام کمالات میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر شخص کا وجود اس کے عدم کو مستلزم ہے اور جس کا وجود اس کے عدم کو مستلزم ہو وہ محال بالذات ہے۔ (ملخصاً)

تحقیق الفتویٰ صفحہ ۱۶۶

امکانِ نظر کے ہر شعبے کا جواب علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمۃ نے بھرپور طریقے سے دیا ہے لہذا مزید تفصیل جاننے کے شائقین ان کی کتاب ”تحقیق الفتویٰ“ اور ”امتناع الفیض“ سے رجوع فرمائیں۔
 ممکنہ حد تک تو ڈاکٹر علامہ خالد محمود صاحب کو مسئلہ سمجھا دیا گیا ہے مگر جس کا کام ہی شانِ خداوندی اور شانِ رسالت کی گستاخی، بے باکی اور دریدہ دہنی ہو وہ بھلا کس طرح اسے قبولیت کا درجہ عطا کرے گا۔ لہذا انہیں مفت مشورہ یہ ہے کہ وہ قلم سے صفحہ قرطاس پر گستاخوں اور دریدہ دہنیوں کا کانٹے بکھرنے کی بجائے اسے ازار بند ڈالنے کا کام لیا کریں تاکہ قلم کی حرمت سلامت رہ جائے۔

(۱۳) جُور اور فُسارِ کاری کا نقطہٴ عروج

چونکہ ڈاکٹر صاحب نے جھوٹ اور فریب کو مرکزِ مان کر مطالعہ بریلویت، ترتیب دی ہے اس لیے وہ ہر طرف سے گھوم پھر کر واپس اپنے محور کی طرف لوٹ آتے ہیں۔ جی تو چاہتا ہے کہ سطر سطر کا پول کھولا جائے مگر یہاں تفصیل کی گنجائش نہیں۔ جو کچھ بطور نمونہ پیش کیا گیا حق و باطل میں امتیاز کے لیے کافی ہے اور نہ ماننے والوں کے لیے دفتر کے دفتر بیکار ہیں۔ ہمارا کام منوانا نہیں محض حق کو ظاہر کر دینا ہے۔ ہم رُوسیاہ ہیں، گناہگار ہیں مگر اللہ تعالیٰ کے پیار و حصول محمد عربی علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے امتی ہیں اور فقط انہیں کی اطاعت کرنے والے ہیں۔ وہی ہمارا مرکز و محور ہیں اور انہیں

کی شفاعت کے اُمید وار ہیں۔ لہذا آیت فَلَقَلَّكَ بَاخِعُ النَّفْسِ
عَلَىٰ اِثَارِهِمْ اِنْ لَّمْ يُؤْمِنُوا۔ لے کر دیکھ کر دل
کو تسلی دے لیتے ہیں۔ ہماری سچائیوں کو کوئی مانے یا نہ مانے، اس
کا اپنا ایمان۔ ہم نے وَمَا عَلَيْنَا اِلَّا الْبَلٰغُ الْمُبِينُ پہ عمل
کرنا ہے۔ وَمَا تَوْفِیْقِیْ اِلَّا بِاللّٰهِ۔

بہر حال جب دماغ میں خناس گھس جائے تو دل کی گلیاں تاریک
ہو جاتی ہیں، نیت میں فتور آ جاتا ہے اور قلم ایسی گستاخوں پر اتر
آتا ہے کہ کسی مقدس ہستی کی حرمت بچنے نہیں پاتی۔ اُسی گستاخ قلم سے
جناب ڈاکٹر صاحب ”فیضِ صحبت سے بنی بننے کا تصور“ کا عنوان
دے کر فرماتے ہیں :-

”مولانا احمد رضا خاں ایک جگہ لکھتے ہیں :-

”قریب تھا کہ یہ ساری کی ساری اُمت بنی ہو جائے۔“
جہاں ہمیشہ درمیں اثر کر د

وگر نہ مرض ہمارا خاکم کہ ہستم

(فتاویٰ افریقیہ صفحہ ۱۳۲)

اعلیٰ حضرت نے یہ نہ سوچا کہ اگر ساری کی ساری اُمت بنی ہو جائے
تو ان نبیوں کے لیے پھر آخر اُمتیں کہاں سے آئیں گی، اگر بنی ہی بنی
دُنیا میں ہوں اور اُمت کوئی نہ ہو تو پھر اس عنصری دُنیا اور فرشتوں
کی دُنیا میں کیا فرق رہے گا۔ افسوس کہ خان صاحب نے کچھ نہ سوچا
اور حضور کے فیضِ صحبت سے ملنے کا ایہام پیدا کر دیا۔ مرزا غلام احمد
نے بھی تو اپنی نبوت کی اساس اسی پر کھڑی کی تھی، لے

ڈاکٹر صاحب! آپ بھول رہے ہیں۔ مرزا غلام احمد نے اپنی نبوت کی اساس ”تخذیر الناس“ پر کھڑی کی تھی جس کے مصنف مولوی محمد قاسم نانوتوی بانی مدرّصہ دیوبند ہیں۔ آپ نے بغیر ثبوت کے بات کی ہے اور میں ٹھوس دلائل پیش کر سکتا ہوں جو دراصل آپ کی کتب میں لکھا ہے کہ خاتم النبیین کا جو معنی نانوتوی صاحب نے کیا ہے، ہم اُسی کو تسلیم کرتے ہیں اور اس عقیدہ میں نانوتوی صاحب ہمارے امام ہیں۔ حوالے ضرورت ہوں تو پیش کئے جاسکتے ہیں۔

جس جوڑ توڑ اور فریب کاری کا ثبوت آپ نے امام احمد رضا کے اس حوالہ میں دیا ہے یہ شاید فریب کاری اور آپ کی دھوکہ بازیوں کا نقطہ عروج ہے اور دجل و تبلیس کی دنیا میں اس کی نظر مشکل سے ملے گی۔ جب دل و دماغ اور نوکِ قلم پر شیطنیت کا مکمل پہرہ ہو تو پھر ایسی ہی وارداتیں سرزد ہوتی ہیں۔ ان فریب کاریوں کی خلیج اہل ایمان کو مدقوں محسوس ہوتی رہے گی۔

دیکھئے امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمۃ نے ”فتاویٰ افریقہ“ میں آقائے دو جہاں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ایک حدیث پاک درج کی۔ ملاحظہ فرمائیے۔

امام احمد وابن ماجہ و ابو داؤد طیالسی و ابو یعلیٰ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے راوی حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :-

اِنَّهُ لَمْ يَكُنْ نَبِيًّا اِلَّا بِدَعْوَةٍ قَدْ تَخَيَّرَهَا فِي الدُّنْيَا وَانِي قَدْ احْتَبَأْتُ دَعْوَتِي شَفَاعَةً لَامَسْتِي وَاَنَا سَيِّدُ وَلَدِ آدَمَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَلَا فَخْرَ وَاَنَا اَوَّلُ مَنْ تَنْشَقُّ عَنْهُ الْاَرْضُ وَلَا فَخْرَ وَبِيَدِي لَوَاءُ الْحَمْدِ

ولا فخر آدم فمن دونه تحت لوائه ولا فخر
 رثم ساق حدیث الشفاعة الخ (ان قال) فاذا
 اراد الله ان يصدع بين خلقه ناري مناد اين
 احمد وامة فحن الا خرون الا ولون حن اخر الامم
 واول من محاسب فتفرج لنا الامم عن طريقنا
 فمنضه غرا مجلدين من اثر الظهور فيقول الامم كادت
 هذه الامة ان تكون انبياء كلها الحديث يعني ہر نبی
 کے واسطے ایک دُعا تھی کہ وہ دُنیا میں کر چکا اور میں نے اپنی دُعا
 روز قیامت کے لیے چھپا رکھی ہے وہ شفاعت ہے میری اُمت کے
 واسطے اور میں قیامت میں اولادِ آدم کا سردار ہوں اور کچھ فخر مقصود
 نہیں اور اول میں مرقدِ اطہر سے اُٹھوں گا اور کچھ فخر مقصود نہیں اور
 میرے ہی ہاتھ میں لواءِ الحمد ہو گا اور کچھ افتخار نہیں۔ آدم اور ان
 کے بعد جتنے ہیں سب میرے زیرِ نشان ہوں گے اور کچھ تفاخر نہیں۔
 جب اللہ تعالیٰ خلق میں فیصلہ کرنا چاہے گا۔ ایک منادی پکارے
 گا کہاں ہیں احمد اور ان کی اُمت۔ تو ہمیں آخر ہیں اور ہمیں اول ہیں۔
 ہم سب اُسٹول سے زمانے میں پیچھے اور حساب میں پہلے تمام اُمّتیں
 ہمارے لیے راستہ دیں گی، ہم چلیں گے، اثر و صوف سے درخشندہ رُخ
 و تابندہ اعضاء، سب اُمّتیں کہیں گی قریب تھا کہ یہ اُمت توساری
 کی ساری انبیاء ہو جائے۔

حال ہم نشترِ مرضِ اثر کرد
 وگر نہ مرضِ ہمارے غاکم کہ ہستم

نوٹ :- فتاویٰ افریقہ صفحہ ۳۲ کا فوٹو صٹٹ بھی مضمون کے آخر میں دیا جا رہا ہے ملاحظہ فرمالیجئے۔ پہلی بات یہ کہ ڈاکٹر صاحب نے جو عبارت کا ایک ٹکڑا لیا ہے وہ دراصل پیارے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث مبارکہ ہے۔ چونکہ ڈاکٹر صاحب کا نشانہ درحقیقت عظمتِ مصطفیٰ ہے اس لیے امام احمد رضا کی تو محض آڑ ہے۔ یعنی کہوں بیٹی کو اور سناؤں بہو کو۔ بلا تشبیہ ڈاکٹر صاحب کے گستاخ قلم کا رُخ درحقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات پاک کی طرف ہے۔ اس لیے ڈاکٹر صاحب نے اپنے اس محبوب مشغلہ کا دل کھول کر مظاہرہ کیا ہے۔

بہر کیف یہ حدیث پاک کے الفاظ ہیں اور سند ساتھ موجود ہے۔
دوسری بات یہ کہ یہ بات روزِ قحشر کی ہے اس موجودہ دنیا کی نہیں جبکہ ڈاکٹر صاحب اپنی ملتِ دیوبند کو یہ احساس دلا رہے ہیں کہ اگر اتنے نبی ہو جائے تو پھر اس غنصری دنیا اور فرشتوں کی دنیا میں کچھ فرق نہ آئے گا اور یہ کہ اتنی اُمّتیں پھر کہاں سے آئیں گی۔ دیکھا! دماغ میں گھٹے ہوئے خناس کا تماشہ، کیسے کھیل کھلاتا ہے۔

تیسری بات یہ کہ ”فیضِ صحبت سے بنی بننے کے تصور“ کی بات اس حدیث پاک میں کہیں بھی نہیں۔ چونکہ ”فیضِ صحبت سے بنی بننے کے تصور“ کا عقیدہ کفر ہے اس لیے یہ بات جب جوڑ توڑ کی عنایت سے ڈاکٹر صاحب نے حدیث سے نکال لی تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ وہ یہ عقیدہ حضور کا بتا رہے ہیں اور ایسا عقیدہ حضور کی طرف نسبت کرنا کھلا کفر ہے۔ استغفر اللہ تم استغفر اللہ۔

چوتھی بات یہ کہ ”قریب تھا کہ یہ اُمت تو ساری کی ساری انبیاء ہو جائے“ یہ بات احمد رضا نہیں کہہ رہے بلکہ میدانِ حشر میں دیگر

اُمّیں اُمّت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے اثر و صوّ سے درخشندہ
 و تابندہ ۱۵ اعضاء کو دیکھ کر کہیں گی۔ بات اگلی دُنیا کی تھی، ڈاکٹر صاحب نے
 اِس دُنیا کی بنیادی، کہنے والی سابقہ اُمّیں ہیں، ڈاکٹر صاحب نے امام احمد
 رضا کے ذمہ لگا دی۔ بتائیے دشمنی احمد رضا سے ہوئی یا اللہ اور اُس کے
 رسول سے ہوئی۔ بس خوفِ خدا سے بے پرواہ ہو کر قرآن و حدیث کو
 بگاڑتے چلے آ رہے ہیں، بے ادبی، بے حرمتی، گستاخی، تضحیک کی جا
 رہی ہے مگر کچھ شرم نہیں۔

عمر بے حیا باشعور ہر چہ خواہی کس

ڈاکٹر صاحب نے جو آخر میں فرمایا ہے کہ ”مرزا غلام احمد نے
 بھی تو اپنی نبوت کی احساس اسی پر کھڑی کی تھی، چونکہ ڈاکٹر صاحب
 جس احساس پر مرزا کی نبوت کھڑی کر رہے ہیں وہ تو حدیثِ پاک میں
 موجود ہی نہیں یعنی ”فیضِ صحبت سے بننے کا تصور“۔ اس لیے جھوٹے
 پر ہزار ہزار لعنت۔ اور معاذ اللہ معاذ اللہ تم معاذ اللہ۔ اگر ڈاکٹر صاحب
 سچے ہیں تو پھر یہ حدیثِ پاک کے الفاظ ہوئے جس پر مرزا غلام احمد نے
 نبوت کی بنیاد رکھی اس لحاظ سے پھر ڈاکٹر صاحب کے عقیدے کے مطابق
 مرزا سچا ٹھہرا۔ اور یہ بھی کفر۔ اگر ڈاکٹر صاحب زور دیتے ہیں کہ میری
 بات سچی ہے تو مرزا غلط نہیں ہو سکتا کہ اُس نے حدیثِ پاک پر عمل کیا
 ہے، یہ بھی کفر ہے۔ اور اگر حدیث کو دیکھا جائے تو ڈاکٹر صاحب
 غلط کہ حدیث میں کہیں بھی یہ الفاظ نہیں اور نہ ایسا عقیدہ بیان کیا
 گیا گیا ہے، یہ ڈاکٹر صاحب کا براہِ راست ذاتِ سرور کا ثبات صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم پر بہتان ہوا۔ اور یہ بھی کفر ہے۔

مجنون ہے مگر فتارِ بلا دو نورِ طرح سے

وہ صحبتِ لیلیٰ ہو کہ ہو فرقتِ لیلیٰ

بتائیے کہ حوالہ لیتے وقت کیا ڈاکٹر صاحب کی پورے صفحے پر نظر نہیں تھی؟ کیا انہیں حدیث پاک کے الفاظ معہ سند دکھائی نہیں دے رہے تھے؟ مگر ڈاکٹر صاحب چونکہ خَتَمَ اللہُ عَلَی قُلُوبِهِمْ وَعَلٰی سَمْعِهِمْ وَعَلٰی اَبْصَارِهِمْ کا عملی نمونہ بن چکے تھے اس لیے سب کچھ سامنے ہوتے ہوئے بھی انہیں کچھ نظر نہیں آسکا۔ جس شخص کی ہمدردیاں ولید بن مغیرہ کے ساتھ ہوں وہ امام احمد رضا سے عداوت و دشمنی نہیں تو کیا دوستی رکھے گا؟

منشیات کا دھندہ کرنے والوں میں ایسے ظالم، بے ایمان اور شقی القلب بھی ہیں جو قرآن و حدیث کے صفحات کاٹ کر اندر سے خالی کر کے چرم، افیم اور ہیروئن وغیرہ بھر لیتے ہیں۔ کئی ایسے لوگ پکڑے جا چکے ہیں اور ان کا ذکر اخبارات میں آچکا ہے۔ یعنی تقدّس و پاکیزگی کی آڑ میں مکر وہ کاروبار کرتے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب بھی علامہ کہلاتے ہیں، قرآن و حدیث کے عالم فاضل بنتے ہیں مگر جو مکر وہ رویہ انہوں نے قرآن و حدیث کی آڑ میں اپنایا ہے یہ سب ان کی علمی و دینی شخصیت کا بھانڈا پھوڑنے کے لیے کافی ہے۔ جب ٹھوس دلائل سے صفحے کے صفحے بھر دیئے ہیں اور ساتھ اصل کتب کے فوٹو سٹیٹ بھی دے دیئے ہیں تو اب میری عبارت پڑھ کر ناک بھوں چڑھانے والے بھی اپنے انجام پر ایک نظر ضرور کر لیں۔ ”مطالعہ بریلویت“ کو سینے سے لگا کر رکھنے والو! توبہ کر لو۔ ابھی وقت ہے۔

مہینہ مانیں گے قیامت کو اگر ماضی گیا

۱۴۰ اکابرین دیوبند کے باغی

ڈاکٹر صاحب ”مطالعہ بریلویت“ جلد دوم کے آخری صفحات میں عوام الناس کو اہل سنت و جماعت سے کیوں متنفر کرتے ہیں کہ بریلوی مکہ کی یا جماعت نمازوں اور مسجد الحرام کی نماز جمعہ سے محروم واپس لوٹتے ہیں اور لکھتے ہیں :-

”یہ برطانوی استبداد کا کڑوا پھل ہے جو قوم کو چکھنا پڑا اور دیکھتے دیکھتے بریلوی مذہب مکہ و مدینہ کی ان گستاخیوں سے ترتیب پا گیا۔“

جو ابابا عرصہ ہے کہ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ مقدس مقامات ہیں، اُن کی بے حرمتی کرنے والے ہرگز مسلمان نہیں ہو سکتا۔ رہا معاملہ وہاں کے رہنے والوں کا، جو اس وقت سعودی خاندان کے افراد وغیرہ ہیں، تو ان سے کسی مسئلے میں اختلاف کرنے سے کسی بنیادی عقیدے پر زور نہیں پڑتی اور نہ اسلام ہی ہاتھ سے جاتا ہے۔

ڈاکٹر صاحب احب دارالعلوم دیوبند کے مقبر عالم اور آپ کے فخر المحدثین مولوی خلیل احمد انبیٹھوی سہارنپوری نے ”المہند“ لکھ کر نجدیوں کو خارجی قرار دیا اور دیگر علمائے دیوبند یعنی آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی، شیخ الہند مولوی محمود الحسن، شیخ الاسلام مولوی حسین احمد مصنف شہاب ثاقب، شیخ الحدیث

مولوی انور شاہ کشمیری (فیض الباری)، مفتی کفایت اللہ ہمارنپوری،
عاشق الہی میرٹھی، قاری محمد طیب، مفتی محمد شفیع دیوبندی، مفتی
ظفر احمد عثمانی، مولوی عبدالحق اکوڑہ خٹک، مفتی جمیل احمد نقوی
(بقید حیات) لاہور، سید حامد میاں لاہور، مولوی عبدالستار
تونسوی، محمد سرفراز گکھڑوی اور قاضی عبداللطیف جہلمی وغیرہ پیشا
علمائے دیوبند نے ”المہند“ کی بھرپور تصدیق فرمادی، تو اب جو دیوبندی
وہاں جا کر اُن کے پیچھے نمازیں پڑھتے ہیں تو یہ اپنے اکابرین کے باغی
ہوئے۔ کیونکہ خود دیوبند کے نامور علماء جو کہ دیوبندیت کے ستون ہیں
اور جن کے دم خم سے یہ عمارت قائم ہے اگر وہی کہتے ہیں کہ محمد بن عبدالوہاب
سجدی کا گروہ خارجیوں کا گروہ تھا (خارجیوں کے متعلق مولوی رشید
احمد گنگوہی صاحب یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ خارجی حضرت علی کرم اللہ وجہہ
کو کافر کہتے ہیں) (فتاویٰ رشیدیہ)

محمد بن عبدالوہاب سجدی فاسق و فاجر، ظالم و خونخوار اور باغی و
مشرک تھا، محمد بن عبدالوہاب سجدی نے مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ پر
حملہ کیا، ہزاروں مسلمانوں کو تہہ تیغ کیا، اُن کے قتل کو (قرآنی
آیات سے بغاوت کہتے ہوئے) مباح سمجھا، اُن کے اموال کو خوب لوٹا
اور حلال جانا اور علمائے دیوبند نے مزید لکھا کہ محمد بن عبدالوہاب سجدی
اپنے سوا کسی کو مسلمان نہیں سمجھتا تھا جو اُس کے عقیدے کا نہ ہو، اور
مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کے رہنے والوں کو کافر و مشرک قرار دیتا
تھا (کفر کا حکم ایک طرف ضرور لوٹتا ہے۔ حدیث)

اور لکھا کہ یہ وہابی کہتے ہیں کہ بعد از وفات سرور کائنات صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم سے ہمارے ہاتھ کی لاٹھی ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے
کہ ہم اسے کھٹے کو دفع کر سکتے ہیں اور سرور کائنات سے اب یہ بھی

نہیں کر سکتے۔ نقل کفر نباشد (شہاب ثاقب)۔

آپ لوگ اپنے اکابرین سے باغی ہو کر ایسے لوگوں کے پیچھے نہیں
 پڑھتے ہیں تو صوبہ ہند میں اختلافات کی یہ عبارات ”المہند“ اور
 ”شہاب ثاقب“ میں موجود ہیں یا نہیں۔ اور زندہ و مردہ معتبر مذکورہ
 علمائے دیوبند کی تصدیق بھی ”المہند“ پر ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو اب
 کیا فرماتے ہیں ڈاکٹر صاحب کہ علمائے دیوبند کا یہ اختلاف برطانیہ میں
 رہنے والے کسی انگریز سے تھا یا عرب شریف کے رہنے والے ایک
 عربی سے، جب آپ کے علمائے دیوبند عرب شریف کے رہنے والوں
 سے اختلاف کر کے آپ کے نزدیک سچے سچے مسلمان کے مسلمان ہیں تو
 بریلویوں کا اختلاف انہیں کیونکر اسلام سے خارج کر دے گا۔ اور
 شہاب ثاقب میں مولوی حسین احمد ڈانڈوی المعروف مدنی صاحب نے
 ولایت کی طرف کفر یہ عقیدہ جو منسوب کیا ہے یعنی بعد از وفات سرور
 کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم، اپنی لامٹھی کو زیادہ نفع مند ہونے کا
 ولایت عقیدہ درج کرنے سے پہلے دوبارہ مواذ اللہ مواذ اللہ اور
 نقل کفر کفر نباشد تحریر کیا ہے۔ اگر یہ کفر یہ عقیدہ نہ ہوتا تو نقل کفر
 کفر نباشد کیوں لکھتے۔ اور اگر کچھ لوگ محمد بن عبدالوہاب نجدی کو اپنا
 مقتدا و پیشوا قرار دیں تو وہ یہ بتائیں کہ جب محمد بن عبدالوہاب نجدی
 مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ پر حملہ آور ہوا تو وہاں وہ کسی کو تہہ تیغ
 کرتا رہا۔ اور یہ تو اس کے ماننے والے بھی اقرار کرتے ہیں کہ اس
 نے ہزاروں باشندگان مکہ و مدینہ کو موت کے گھاٹ اتار دیا۔ اگر
 وہ کھارتے تھے تو اس علاقہ پر ان کا قبضہ ثابت ہوا اور اگر مسلمان تھے
 تو محمد بن عبدالوہاب نجدی انہیں قتل کر کے قرآنی آیت وَهَنُ
 يَقْتُلُ مُؤْمِنًا مُّتَعَمِدًا فَجَزَاءُ مَنْ جَهَنَّمَ خَالِدًا

فِيهَا وَغَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَلَعَنَهُ وَأَعَدَّ لَهُ عَذَابًا عَظِيمًا ۝ لَه کی سزا کا سختی ٹھہرا۔ چہ جائیکہ اُسے مقتدا و پیشوا مانا جائے۔

ڈاکٹر صاحب! آپ دونوں طرح سے گئے، نہ مسجد کے رہے نہ مے خانے کے۔ یہ تو آپ کا انتہائی منافقانہ رویہ ہے کہ ایک طرف نجدیوں سے اتنا شدید اختلاف اور دوسری طرف بہ خاطر مال و ریال پکا گٹھ جوڑ۔

دیوبندی شیخ الاسلام مدنی صاحب نے شہاب شاقب میں نجدیوں کے رد میں چھپس صفحے سیاہ کر دیئے ہیں اور جی بھر کر انہیں برا بھلا کہا ہے، وہ بلاشبہ خبیثہ لکھ لکھ کر قلم کی نوک گھسا دی ہے، ”المہند“ میں اُسے خارجیوں کا گروہ کہا گیا مگر ادھر اُن شیخ الاسلاموں وغیرہ کے متبعین آج اُسی نجدی اور اُس کے پیروکاروں کے گیت گاتے پھرتے ہیں۔ مولوی ضیاء الرحمن فاروقی سرپرست سپاہ صحابہ موجودہ سعودی عرب کے مذہبی لٹریچر اور نصاب تعلیم سے متعلق لکھتے ہیں :-

”شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب آج عرب کے ماتھے کا جھومر اور گمراہی کی تاریک راہوں میں تعلیم و تربیت کا ستارہ ہے، ان کی کتابیں سعودی عرب کے نصاب تعلیم کی زینت ہیں۔“ لے سعودی عرب کے رہنے والے تمام لوگ نجدی ہرگز نہیں۔ ان میں

۱۔ (ترجمہ) جس کسی نے قتل کیا مسلمان کو جان بوجھ کر تو اسی کی سزا جہنم ہے، پڑا رہے اس میں، اللہ کا اس پر غضب ہوا اُس کو لعنت کی اور اس کے واسطے بڑا عذاب تیار کیا (پ ۵ سورہ النساء آیت ۹۳) ۲۔ فیصل اک روشن ستارہ صفحہ ۲۰۴ ÷

حنفی، مالکی، شافعی اور حنبلی وغیرہ بھی ہیں۔ ہم بریلوی علمائے دیوبند کی المہند کے اُس حصے کی تصدیق کرتے ہیں جس میں نجدیوں کی خبر لی گئی ہے لہذا ہم نجدیوں کے خلاف ہیں، تمام اہل حجاز کے نہیں۔ سرپرست سپاہ صحابہ ضیاء الرحمن فاروقی صاحب کی صد دیوبندیوں کے لیے معتبر حیثیت رکھتی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ سعودی عرب میں محمد بن عبدالوہاب نجدی کے افکار و خیالات کی ترقی ہو رہی ہے اور اُسی کی کتابیں سرکاری طور پر نصابِ تعلیم میں شامل ہیں تو ڈاکٹر صاحب بتائیے کہ جب آپ کے بزرگ تمام اصاعز و اکابر ”المہند“ میں علامہ شافعی علیہ الرحمۃ کے حوالہ سے اس قیدر شدید و کثیر الزام عائد کر رہے ہیں تو پھر ایسے بدعتیہ شخص کے متبعین کے پیچھے کون سی دلیل شرعی سے نماز ہو جاتی ہے؟

سچدا آج اس سعودی خاندان کی حکومت اگر ختم ہو جائے اور اس کی بجائے وہی پہلے والے اہل سنت و جماعت سربراہ ہو جائیں تو آپ اُن کے قدموں پر گر کر کہیں گے کہ جلالتہ الملک! حضور والا! ہم تو محمد بن عبدالوہاب نجدی کو فاسق و فاجر، ظالم و مرکش اور باغی و خونخوار کہتے چلے آئے ہیں۔ یہ دیکھیے ہماری ”المہند“ نصف صدی سے زیادہ عرصہ کی گواہ ہے اور یہ دیکھیے ہمارے پاکستان کے کامل دلی سرکار گولڑہ شریف حضرت سید پیر مہر علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”صیفِ حقیقی“ جو پہلی بار مرزا غلام احمد قادیانی کے جواب میں ۱۹۰۲ء میں شائع ہوئی۔ اس میں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں :-

”پس اگر ان پیش گوئیوں کو خارج میں مطابق کر کے دیکھا جائے تو مسلمہ کذاب اور اسود عینی اور محمد بن قسطنطنیہ اور محمد بن عبدالوہاب کے بعد یہی قادیانی صاحب ہیں جنہوں نے اپنے

کو نبی سمجھا۔ ۱

یعنی دیوبندیوں نے آنے والے خطرات کے پیش نظر پہلے سے ہی ”پیش بندی“ کر رکھی ہے کہ دونوں طرح سے اپنا کام چلتا رہے یا رہے کہ دیوبندی حضرات قبلہ پیر مہر علی شاہ علیہ الرحمۃ کا بے حد احترام کرتے ہیں مگر یہ صرف ظاہری احترام ہے جو دھوکہ ہے، فریب ہے۔ اُن کے عقائد کو نہیں مانتے۔ بالکل اسی طرح جیسے مولوی رشید احمد گنگوہی نے اپنے مرید مولوی صادق الیقین سے کہا تھا کہ میاں! تم ہمارے مرشد حاجی امداد اللہ مہاجر مکی سے ملنے تو جا رہے ہو مگر اُن کے افعال و اعمال دیکھ کر اُن کے نہ ہو جانا کہ زمین و آسمان کا فرق ہے (تذکرۃ الرشید) حاجی امداد اللہ مہاجر مکی اور پیر مہر علی شاہ گیارہویں شریف کو ماننے والے، یہ مریدین اُسے حرام کہنے والے۔ وہ میلاد و قیام کے عاشق، یہ اُسے بدعت قرار دینے والے، وہ نجدیوں کے خلاف، یہ نجدیوں کی جوتیوں میں پانی پینے والے، وہ عطائی علم غیب، استمداد و استعانت اور زیارت قبور کے قائل، یہ ان عقائد کو شرک سے تعبیر کرنے والے، ہر عقیدین اور مریدین کا کہیں اتفاق نہیں مگر پچھٹے تو آداب و القاب کے ڈھیر لگا دیں گے۔ کیسی چالاکیاں ہیں اور کیا چال بازیاں ہیں۔

تو بات ہو رہی تھی ڈاکٹر صاحب کی اُس عبارت کی جو انہوں نے

۱۔ سیف چشتیائی صفحہ ۹۷۔

ضروری نوٹ :- ۱۹۸۱ء کی مثال کردہ ”سیف چشتیائی“ میں محمد بن عبد الوہاب

کا نام حنا رنج کر دیا گیا ہے۔ جس کی وضاحت اسی ایڈیشن کے آخر

”اصلاح نامہ“ میں کی گئی ہے :

سُنی بریلویوں کے خلاف لکھی ہے کہ یہ لوگ وہاں جا کر ان کے پیچھے نمازیں نہیں پڑھتے۔ نمازیں اس لیے نہیں پڑھتے کہ وہاں محمد بن عبد الوہاب نجدی کی کتابوں کی تعلیم ہے۔ اور اس شیخ نجدی کی کتابوں سے متعلق سید پیر مہر علی شاہ گولڑہ شریف کے سوانح نگار لکھتے ہیں :-

”محمد بن عبد الوہاب کا جو رسالہ علمائے مکہ کی طرف بطور دعوت و حجت بھیجا گیا تھا اُس میں تحریر یہ تھا کہ :-

”جو شخص نبی کو اپنا ولی اور خلیفہ سمجھتا ہے وہ اور ابو جہل شرک میں برابر ہیں، جو شخص اپنی حاجت کے وقت یا محمد کہتا ہے اگرچہ ان کے متعلق سب باتوں میں بندہ عاجز ہونے کا اعتقاد رکھتا ہو تو بھی مشرک ہو جاتا ہے۔ اور تجھے ان باتوں میں ہمارا شیخ ابن تیمیہ پس ہے۔ اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ محمد کی قبر اور مشاہد اور مساجد اور آثار کی طرف سفر کر کے جانا شرک اکبر ہے“

اسی رسالہ میں مزید تحریر ہے :-

”أَمَّا السَّبِقُونَ فَالْأَلَاتُ وَالسُّوَاعُ وَالْعُزَّى
وَأَمَّا الْآخِرُونَ مُحَمَّدٌ وَعَلِيٌّ وَعَبْدُ الْقَادِرِ
(معاذ اللہ) پہلے بت لات اور سواع اور عزی تھے اور پچھلے بت محمد اور علی اور عبد القادر ہیں۔“

چند سطور بعد لکھا ہے :-

”پس عرب معاصرین نے کچھ غلط نہیں کہا تھا کہ ابن عبد الوہاب نے علم کی کسی صنف میں بھی تکمیل نہیں کی تھی اور طالب علمی کے ایام میں

محض مسئلہ کذاب اور اسود عسی (جھوٹے مدعی نبوت) کے سوانحات
ہی پڑھتا رہتا تھا۔" لے

بتائیے! گو لڑہ شریف والوں کا آپ حکم کیوں نہیں مانتے۔
انہیں رحمۃ اللہ علیہ بھی کہتے ہیں اور تمام عقائد میں ان سے اختلاف
بھی کرتے ہیں کہ جو دہر نزاع بنے ہوئے ہیں۔ یہ دورنگی کس لیے اور کیونکر

ہے۔

ٹوڈا کٹر صاحب! اب بتائیے آپ نے بھی حضرت پیر مہر علی
شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کو بطریق ادب و احترام اپنی اس کتاب کے صفحہ
۲۴۴ پر بطور سند پیش کیا ہے۔ ان کے خیالات آپ نے ملاحظہ فرمائیے اور
بخدی شیخ کا عقیدہ بھی آپ نے پڑھ لیا۔ کیا ایسے بد عقیدہ شخص کے
متبعین کے پیچھے شرعاً نماز جائز ہے؟ آپ تو پڑھ ہی لیں گے اور پڑھتے
بھی ہیں کیونکہ آپ کے مولوی رشید احمد گنگوہی کے مطابق شیخ بخدی
عمدہ عقائد کا مالک تھا۔ (فتاویٰ رشیدیہ)

ایک خبیث عقیدہ تو آپ نے سوانح پیر مہر علی شاہ علیہ الرحمۃ میں پڑھ
لیا کہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم، حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور شیخ
عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کو اس زمانے کے بت کہا (العیاذ باللہ تعالیٰ)
اور اس کے باقی عقائد پڑھتے ہوں تو "کنبد خفرا"، از مولانا محمد معراج الاسلام
اور "تاریخ نجد و حجاز"، از مولانا مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی ملاحظہ
فرمائیے۔ رہی بات ان حجاج کرام کی جو دہاں جا کر بخدی آئمہ کے پیچھے
نماز پڑھتے ہیں اور اگر آپ سوال کریں کہ ان کی نماز پھر کیسے ہو جاتی
ہے تو اس کے لیے علامہ احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ کے مضمون بد عقیدہ

امام کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم، کی طرف رجوع کیا جائے جو کہ
”مقالات کاظمی“ حصہ سوم صفحہ ۳۱۸ پر موجود ہے۔ انشاء اللہ
العزیز تسلی ہو جائے گی۔

شورشِ کاشمیری کے تاثرات | وہ دیوبندی علماء و مفاخر جو
سُنی بریلویوں کے خلاف

ہمہ وقت نہرا گلنے میں مصروف رہتے ہیں، اپنی تقریر میں وزن پیدا
کرنے کے لیے شورشِ کاشمیری دیوبندی کے اشعار ضرور پڑھتے ہیں
جو انہوں نے ہمارے خلاف لکھے ہیں۔ یہ اشعار سن کر دیوبندی بڑے
اُچھل کود کرتے ہیں۔ حالانکہ شاعر گھر کا ہو تو پھر اُچھل کود بہ معنی
دارو۔ بہر حال شورشِ کاشمیری نے شاہ فیصل کے دورِ حکومت
میں ۱۹۶۹ء میں سعودی عرب میں چودہ دن گزارے اور ان
تاثرات کو اپنی مشہور کتاب ”شبِ جلنے کے من بودم“ میں لکھ دیا۔
شورشِ کاشمیری مسلکِ دیوبند کے معروف نقیب ہونے کے ساتھ
ساتھ مشہور اہل قلم اور صحافیوں میں شمار ہوتے تھے۔ تاثر و مشاہدہ
اس طرح بیان کرتے ہیں :-

سعودی حکومت نے عہدِ رسالت کے آثار، صحابہ کرام کے
مظاہر اور اہل بیت کے شواہد اس طرح مٹا دیے ہیں کہ جو چیزیں
ڈھونڈ ڈھونڈ کر محفوظ کرنی چاہیے تھیں، وہ ڈھونڈ ڈھونڈ کر فحش
کر دی گئی ہیں۔ کہیں کوئی قبر یا نشان نہیں، لوگ بتاتے اور ہم
مان لیتے ہیں۔ حکومت کے نزدیک ان آثار و نقوش اور مظاہرِ مقابر
کا باقی رکھنا بدعت ہے۔ عقیدہ توحید کے منافی ہے، سنتِ رسول
کے خلاف ہے، لیکن عصرِ حاضر کی ہر جدت، جَدہ ہی میں نہیں پورے
جواز میں موجود ہے بلکہ بڑھ کر پھیل رہی ہے۔ کیا قرآن و سنت کا اطلاق

اس پر نہیں ہوتا؟ شاہ فیصل کی تصویریں ہوٹلوں میں لٹک رہی ہیں
انہیں حکومت نے خود جہاں کیا ہے، ایئر پورٹ پر اترتے ہی شاہ فیصل
کی تصویر پر نظر پڑتی ہے، قبوہ خانوں اور ریتورانوں میں ان تصویروں
کی بہتات ہے لیکن اس میں کوئی بدعت نہیں۔ بدعت اصناف
کی یادیں بنانے اور باقی رکھنے میں ہے۔“ لے

ڈاکٹر خالد محمود صاحب! آپ نے برطانوی استبداد کے کڑوے
پھل کا ذکر کیا تھا، ذرا شورش صاحب کی بھی سنئے :-

”آل صغور کی حکومت یورپ کی ہر چیز سے متمنع ہو رہی ہے۔
حتیٰ کہ طبیعت نوجوان رکھنے کا یہ سامان یہاں موجود ہے..... لیکن
ہم تاریخ کی اس دولت سے جو سرور کوئین کے صواخ و افکار پر روشنی
ڈالتی ہے اور عظیم المرتبت صحابہ کے حالات و کوائف سے آگاہ کرتی
ہے، ایک ایسا برتاؤ کر رہے ہیں کہ اس پر اغراض و استبداد (چشم
پوشی اور ظلم و قہر) دونوں کا اطلاق ہوتا ہے۔“ لے
مزید لکھتے ہیں :-

”حضرت خدیجہ کی قبر پر نگاہ کی، امّ المؤمنین گامزار — میں
کامپ اٹھا۔ میرا دل دھک دھک کرنے لگا۔ مسلمانوں نے اپنی بیویوں کے
تاج نخل بنا ڈالے، لیکن جس عورت کو پیغمبر آخر الزمان کی پہلی شریک
حیات ہونے کا شرف حاصل ہوا، جو فاطمہ الزہراء کی ماں تھیں، وہ
ایک قبر ویران میں پڑی ہیں، میں اپنے تئیں ضبط نہ کر سکا، آنکھوں میں
بدلیاں آ گئیں۔ میں نے کہا..... کیا خدیجہ الکبریٰ مکی زندگی نہیں
گزار رہیں۔ حضور کو بعثت سے پہلے گیارہ سال صایا گیا، امّ المؤمنین

کو اب ستایا جا رہا ہے..... جو لوگ اس کا نام قرآن و سنت رکھتے ہیں، وہ خود کس منہ سے تاج پشی پہنتے ہیں، اونچے اونچے محل بناتے ہیں، محمد عربی کی دولت سمیٹتے اور اس کا نام خزانہ شاہی رکھتے ہیں۔ جس ذات اقدس کے صدقہ میں عزتیں پائی ہیں، اس کے آثار اقدس کی یہ بے حرمتی! یہ قرآن و سنت نہیں، اہانت اور مرتع اہانت ہے۔“ لے

آثار و مقابر کی تباہی و بربادی اور خستہ حالی کا جو نقشہ اور جن الفاظ میں شورش کاشمیری نے پیش کیا ہے، ایک مسلمان کا کلیجہ اُسے پڑھ کر منہ کو آنے لگتا ہے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں:-

”جنت البقیع ان گیارہ میں سے نو کی آخری آرمگاہ ہے لیکن حکمرانوں کی کشرخی خستہ (عداوت و نفرت) کا شکار، رسول اللہ کے اہل بیت، رسول کی اولاد میں، رسول کے ساتھی، رسول کے جانثار، رسول کے جانشین، رسول کے فدائی حتیٰ کہ رسول کو گود میں کھلانے والی حلیمہ سعدیہ یہاں اس طرح لیٹی ہوئی ہیں، جس طرح گناہم ادمیوں کے ادھر سے مھوڑوں پر عبا رتیں، قلم کی کتر بیونت سے دم توڑ دیتی ہیں..... آہ حمزہ کا رونے والا کوئی نہیں! حمزہ نے تو حمزہ کا کلیجہ چبایا تھا، لیکن انہوں نے حمزہ کی قبر چبا ڈالی ہے!“ لے

شورش کاشمیری نے آثار و مقابر کے ساتھ سعودی حکمرانوں کے وحشیانہ سلوک پر زبردست احتجاج کیا ہے۔ شورش واپس پاکستان آتا ہے، جنت البقیع میں مزارات کی دیرانی و خستگی اُس کے دل کا خون پخوڑے ہوئے ہے، مگر سرکار رسالت مآب صلی اللہ

علیہ وآلہ وسلم کے جگر کے ٹکڑے سیدہ فاطمہ الزہرا سلام اللہ علیہا کے مزار کی بے حرمتی اُسے سہرا پا درد بنائے ہوئے ہے، اُس کے ذہن میں غم و اندوہ کے طوفان ہیں، روح افسردگی کی بھٹی میں جل رہی ہے۔ آخر اُس کا یہ درد اور یہ غم و اندوہ روشنائی کی صورت میں قلم سے ٹپکنے لگتا ہے اور صفحہ قرطاس پر بکھر کر فریاد کرنے لگتا ہے۔

فاطمہ الزہراء کے مزار پر | جنت البقیع میں مزارات کی حالت حد درجہ ناگفتہ بہ ہے، پہلو میں فلک

بوس عمارات کھڑی کی جا رہی ہیں اور بہت سی قد آور عمارتیں کھڑی ہو چکی ہیں۔ جس پیمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر بھر کا مکان نہ بنایا، اس کے نام لیوا بنگلوں اور محلوں میں رہ رہے ہیں لیکن جنت البقیع ہی ایک ایسی جگہ ہے، جہاں قبروں کو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی "ہدایت" پر یارانِ نجد نے عبرت کے نوشتے بنا رکھے ہیں، گویا اسلاف کی قبروں پر "نعت نبوی" نافذ ہے لیکن خود زندہ قبریں سنگ مرمر کے محلوں میں رہ رہی ہیں۔

حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے مزارِ اقدس پر میرے اشکبار دل کی، جو حالت ہوئی، عرض کرنا مشکل ہے، ایک ویرانہ میں ماں پڑی سوتی ہیں، ذرا ہٹ کے امام حسن، امام زین العابدین، امام جعفر صادق اور امام باقر آرام کر رہے ہیں۔ ان کی جڑواں قبروں کے روبرو حضور کے چچا حضرت عباس ابن عبدالمطلب کی قبر ہے۔ ذیل کے اشعار اسی حاضری کی یادگار ہیں۔ شورشِ کاشمیری۔

اس سانحہ سے گنبدِ خضریٰ ہے بربط	لحنتِ دلِ رسول کی تریستہ ہے خستہ حال
دل میں ٹھٹھک گیا کہ نظر میں سمٹ گیا	اس جنت البقیع کی تحظیم کا خیال
طیبہ میں بھی ہے آلِ پیمبر پہ ابتلا	اس ابتلا سے خاطرِ کوئین چنے نہ حال

ھوٹے ھوٹے ہیں مائ کی لحد ہی اس پاس
اڑتی ہے دھول مرقد آل رسول پر
افتادگان خواب میں آل ابو تراب
فرشتہ سی رولہ ہے پیمبر کے دین میں
اسلام اپنے مولد و منشا میں اجنبی
تو ندیں بڑھی ٹی ہیں غریب کے خون سے
جس کی نگاہ میں بنت نبی کی حیثیت ہو
پھٹتی ہے پو، تو صبح بھی جاتی ہے بالفرد
کب تک ہے گی آل پیمبر لٹی پیٹی
از لبکہ ہوں غلام غلامان الہییت

پور خلیل، سبط پیمبر، علی کے لال
ہوتا ہے دیکھتے ہی طبیعت کو اختلال
اب تک ہے ہی گردش دوران چال ہال
لیکن حرام شے ہے مقابر کی دیکھ بھال
تیرا غضب کہاں ہے خداوند ذوالجلال
محلوں کی آب و تاب ہے حکام پر حلال
اُس شخص کا نوشتہ تقدیر ہے زوال
پھرتے ہیں روز و شب تو پٹتے ہیں ماہ و سال
کب تک ہیں گے جعفر باقر گشتہ حال
ہر لحظہ ان کی ذات پہ قربان جان و مال

کیا یونہی خاک اڑے گی مزاراتِ قدس پر
فیصل کی سلطنت سے ہے شورشِ مراسواں

جن نجدیوں کے عقائد پر علمائے دیوبند بھی برس رہے ہیں اور عقیدہ
لکھنے سے قبل نقل کفر کفر نباشد کے الفاظ لاتے ہیں اور مقدس مقامات
اور مزارات کی ویرانیوں اور بربادیوں سے متعلق سراپا فریاد بن کر کہتے ہیں
کہ اے خداوند کریم! تیرا غضب اور قہر کہاں ہے جو سعودی حکمرانوں پر
نہیں پڑ رہا اور اُس کے زوال کی دعا کرتے ہیں کہ ان لوگوں کی نگاہ میں
بنت نبی کی حیثیت نہیں۔ اور آج جو امریکیوں کو انہوں نے اپنے سر کا
تاج بنا رکھا ہے، یہودی عیسائیوں سے المدد و المدد پکار رہے ہیں۔ بے دینوں
سے دوستی و یارانہ گانٹھ رکھا ہے۔ گھر میں بھلا کر شراب و شباب کی اجازت
دے رکھی ہے۔ سٹور کا گوشت منگوایا جا رہا ہے، یہودی عورتیں تنگ دھڑنگ

دندان پھرتی ہیں، ساری دولت یہودیوں کے قبضہ میں دے رکھی ہے،
 شخصی حکومت قائم ہے، عیش و عشرت کے جام لٹھلٹھائے جا رہے ہیں،
 ستر ستر عورتیں گھر میں بٹھا رکھی ہیں طلاقوں پہ طلاقیں دے دے کر نوجوان
 لڑکیوں کو زندہ درگور کیا جا رہا ہے، لہو و لعب اور کھیل تماشوں میں
 زندگی بسر کی جا رہی ہے، آثار و مقابر پہلے سے زیادہ ویران کر دیئے
 گئے ہیں، جنت البقیع کو کھنڈر بنا دیا گیا ہے جبکہ اپنے مہلات میلوں
 پھیلے چلے جا رہے ہیں، بقول شورش کاشمیری ۱۹۶۹ء میں اگر احلام
 اپنے مولد و ملت یعنی مکہ اور مدینہ میں اجنبی تھا تو آج چوبیس سال بعد
 اُس کی حالت کیا ہوگی۔ جن کے عقائد و اعمال کا یہ حال ہو کیا ایسے آئمہ
 کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے؟

دیوبندیت کے متوالوں سے گزارش ہے کہ دام المہند اور شہاب
 ثاقب اٹھا کر ڈھکڑ ڈھکڑا کر خالہ محمود صاحب کے آگے رکھیں اور اُن کے مندرجہ
 پڑھ کر پوچھیں کہ اس نجدی شیخ کے پیروکاروں کے پیچھے شرعاً
 نماز ہو سکتی ہے؟

اور ہاں اپنے علماء کو یہ ضرور بتانا کہ شہاب ثاقب کے مصنف
 تک تو شیخ نجدی سے متعلق معلومات صحیح نہیں پہنچ سکیں اور جو کچھ
 کسی نے خبر دی، اُس کے خلاف لکھ ڈالا لیکن یہ اور درجنوں معتبر
 و مستند دیوبندی مُصنّفینِ اَلْمُہِنْد کس "بھلیکھے" میں مارے گئے۔
 نتیجہ :- اگر آپ کے بزرگوں کو سچا مانا جائے تو آپ جھوٹے
 ٹھہرے جو نجدیوں کے پاؤں دھو دھو کر پی رہے ہیں اور اگر نجدیوں
 کے عقائد کو برحق مانا جائے تو آپ کے بزرگ جھوٹے، جنہوں نے
 کفر یہ عقیدے اُن کی طرف منسوب کئے۔ آپ تو اپنے بزرگوں سے بھی
 غافل نہیں۔ کچھ مانگتے ہیں اور کچھ نہیں مانتے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ مالی

فائدے کی خاطر اپنے بزرگوں کے خلاف کھلی بغاوت کرنے نجدیوں کے چرنوں پہ سر ٹیک دیئے۔

پورا دین نہ مکہ میں نہ مدینہ میں

آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں :-
 ”(حاجی امداد اللہ صاحب مدنی نے) فرمایا کہ ایک بزرگ نے لکھا ہے کہ ایک ایسا زمانہ آدے گا کہ نیک لوگ مکہ سے چلے جاویں گے، یہ وہی زمانہ ہے، اس زمانہ میں پورا دین نہ مکہ میں ہے نہ مدینہ میں۔ اس زمانہ میں دیندار وہ ہے کہ پہاڑ پر جا کر معروف ذکر الہی جوئے،“
 یہی بات بالفرض امام احمد رضا لکھتے تو آپ کی مطالعہ بریلویت میں ایک اور عنوان کا اضافہ ہوتا۔ ”پہاڑوں کو نیکے مدینے پر فضیلت“ اور تبصرہ فرماتے کہ احمد رضا کے دل میں اگر مکہ معظمہ کی قدر و منزلت ہوتی تو یہ نہ لکھتے کہ نیک لوگ مکہ سے چلے جاویں گے اور خدا جانے کن کن الزامات کی بوچھاڑ کی جاتی۔ اب فرمان حضرت حاجی صاحب کا تشہیر کر لیں والے حکیم الامت تھانوی صاحب، ہے کوئی انصاف پسند دیوبندی جو ڈاکٹر صاحب کی گردن کو اوپر سے پکڑ کر اس عبارت کی وضاحت طلب کرے کہ دینداری کی لذت مکہ میں رہ کر ہے یا دور پہاڑوں پر ؟

دارالعلوم دیوبند کی کعبۃ اللہ سے فضیلت

مسجد دارالعلوم دیوبند کی نورانیت اور تقدس کا حرم کعبہ کے ساتھ موازنہ کرتے ہوئے ”مبشرات“ کا مصنف لکھتا ہے :-

”مکہ معظمہ کے مشہور مجاور (خادم) بزرگ جس کا نام محب الدین تھا، دارالعلوم (دیوبند) میں جب تشریف لائے تھے تو یہاں کی جماعت (نماز) میں شریک ہو کر اپنی کشفی احساس یہ ظاہر کرتے تھے کہ جس کیفیت کی یافت (فائدہ اور آمد) یہاں کی جماعت میں ہوتی ہے اب تو حرم کی جماعت میں بھی اس کیفیت کو نہیں پاتا“

جناب یہ ہے برطانوی استبداد کا کرٹوا پھل جو ساری سنیت کو کھینچا پڑ رہا ہے اور دیکھتے دیکھتے دیوبندی مذہب مکہ و مدینہ کی ایسی ہی گستاخوں سے ترشہب پا گیا ہے کوئی صاحب انصاف دیوبندی جو ڈاکٹر صاحب کا کان پکڑ کر پوچھے کہ ”اب تو حرم کی جماعت میں بھی اس کیفیت کو نہیں پاتا“ کا مطلب کیا ہے اور بیت اللہ سے زیادہ لذت و یافت دارالعلوم دیوبند میں کس طرح آگئی؟

حرم پاک میں علیحدہ جماعت | آج ہمیں بڑے دھوم دھڑکے سے کہا جاتا ہے کہ یہ لوگ امام

کعبہ کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے مگر بے چاروں کو اپنے گھر کی خبر نہیں۔ ہماری دنیا اس حقیقت سے باخبر ہے کہ سعودی نجدی خاندان سے قبل وہاں اہل سنت و جماعت کا دور دورہ تھا، جن کا عقیدہ آج کے بریلویوں کی طرح تھا اور جن کو محمد بن عبدالوہاب نے سعودی خاندان سے مل کر مشرک قرار دے کر صفحہ ہستی سے اڑانے کی کوششیں

دعاشیہ صفحہ سابقہ ۱۷۱ امداد المشاق صفحہ ۸۵ مکتبہ اسلامیہ بلال گنج لاہور۔

دعاشیہ صفحہ موجودہ ۱۷۱ مبشرات دارالعلوم صفحہ ۳۲۔

کرتا رہا اگرچہ وہ اپنے اس ناپاک مقصد میں کامیاب نہ ہو سکا صوائے
اقتدار حاصل کرنے کے۔ اسی دور میں امام ابوالمہدی ہند مولوی اسماعیل
دہلوی اور اُن کے مُرشد سید احمد صاحب بریلوی دہلیت کے رنگ
میں رنگے رنگائے بغرض جج مکہ پہنچے۔ جب وہاں پہنچے تو اپنی جماعت الگ
کرانے لگے۔ اُن سے متعلق دیوبندیوں کے معتبر عالم مولوی سید ابوالحسن
ندوی لکھتے ہیں :-

”مشورہ سے طے پایا کہ جب تک لوگ حرم میں تراویح پڑھیں، آپ یہاں
لوگوں کا ترکانِ عینیں۔ شور بند ہونے کے بعد مطاف میں اپنی جماعت
علیحدہ کی جائے۔“

اسی طرح معروف دیوبندی مؤرخ غلام رحول دہری بھی لکھتے ہیں کہ سید
صاحب نے اپنے مریدوں کو حکم دیا :-
”جب دوسرے لوگ فارغ ہو جائیں تو اپنی جماعت کھڑی
ہو۔“

ڈاکٹر صاحب! وہ دوسرے لوگ کون تھے۔ مسلمان تھے یا کافر؟
(معاذ اللہ) مسلمان تھے تو آپ کے امام ابوالمہدی نے اُن کے پیچھے نمازیوں نہیں
پڑھی اور اگر معاذ اللہ مشرک تھے تو پھر اُن کا قبضہ ثابت ہوا۔

حرم کا مؤذن مردود | جیسا کہ میں نے عرض کیا ہے کہ سعودی حکومت
سے پہلے وہاں اہل سنت کا دور دورہ تھا
اس لیے سید احمد صاحب کے ایک مرید مولوی عبدالحق نیوتنوی جو کہ کم علم مگر
تیز مزاج تھے، حرم پاک میں پڑھے جانے والے درود و سلام سے بہت چڑتے
تھے۔ مولانا عبدالفتاح گلشن آبادی لکھتے ہیں :-

”صبح کی اذان کے اول حرم محترم کے اطراف کے میناروں پر
موذن چڑھ کر درود اور سلام پکارتے پڑھتے ہیں، (مولوی عبدالحق)
اس کو رحیم (یعنی مردود) کہتے ہیں۔“

اہل حرم میں بدعتی صید احمد نے پنجتار سے روٹنگی
کے وقت اپنی ازواج کے
بارے میں وصیت کی کہ اگر میں مارا گیا تو تم حرمین شریفین چلی جانا۔
پھر فرماتے ہیں :-

”وہی سرزمین ہے جہاں دین خل سے محفوظ رہے گا اگرچہ بدعات
سے وہ ملک بھی خالی نہیں۔“

ڈاکٹر صاحب نے خاص سوال
آپ نے اپنی کتاب
مطالعہ بریلویت جلد دوم
میں لکھا ہے :-

”وہ کون سے مسلمان ہیں جو حرمین شریفین کے علماء پر طعن
کریں اور ان کے عقائد قرآن و حدیث کے خلاف تصور کریں۔“
آپ کا یہ کلیہ صرف سعودی خاندان کے حکومتی دور کے لیے مخصوص
ہے یا اس کا اطلاق ہر زمانے کے علمائے حرمین کے لیے ہے۔ اگر سعودی
خاندان کے حکومتی دور تک ہی مخصوص ہے تو آپ کا یہ عقیدہ ہو گیا کہ
اس سے قبل یا بعد کے کسی زمانے میں قرآن و حدیث کے خلاف بھی عقائد
رکھنے والے علماء موجود تھے یا ہو سکتے ہیں، یوں آپ ہمارے موقف کے

۱۔ تحفہ محمدیہ صفحہ ۱۱۸ بحوالہ حقائق تحریک بالاکوٹ ص ۶۲۔

۲۔ صید احمد شہید صفحہ ۷۳ از غلام رسول ہر۔

۳۔ مطالعہ بریلویت ج ۲ صفحہ ۳۹۵۔

ساتھ متفق نظر آتے ہیں اور آپ کا ہم پر مذکورہ بالا اعتراض قطعی سچا ہے اور اگر آپ کے اس گلے کا اطلاق ہر زمانہ کے علمائے حرمین کے لیے ہے تو پھر بھی آپ کی اس دلیل کی بساط اُلٹ گئی، اس لیے کہ آپ کے ”مُرشدِ برحق“ اور مصلح و مقتدا محمد بن عبد الوہاب نجدی نے علمائے حرمین طہتین پر نہ صرف طعن کیا بلکہ مشرک سمجھ کر سینکڑوں علماء کی گردنیں اڑا دیں اور اُن کے ہزاروں معتدین کے خون کی ندیاں بہا کر صحرائے عرب کو رنگین بنا دیا۔ اب آپ اپنی عبارت پھر سے ایک بار پڑھیں اور بتائیں کہ شیخ نجدی نے سعودی اُمراء سے مل کر علمائے حرمین کو کس لیے موت کے گھاٹ اتار دیا۔ اگر علمائے حرمین پر صرف طعن کرنے والے مسلمان نہیں تو علمائے حرمین کو مشرک سمجھ کر قتل کرنے والے اور اُن قاتلین کو اپنا مقتدا و پیشوا ماننے والے کس طرح توحید کے ٹھیکیدار بن سکتے ہیں۔

اور اب تو آپ خود بھی اعتراض کے قابل نہیں رہے کہ بریلوی ”امام کعبہ“ کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے کیونکہ آپ نہ صرف اپنے اکابرین کے باغی ہیں بلکہ اپنی تحریروں کے بھی باغی ہیں۔ دیکھیے اوپر کی اپنی عبارت کہ

”وہ کون سے مسلمان ہیں جو حرمین شریفین کے علماء پر طعن کریں؟ اگر محمد بن عبد الوہاب نجدی علمائے حرمین کو تہہ تیغ نہ کرتا اور موجودہ سعودی خاندان اور مہرکاری آئمہ بقول فاروقی صاحب شیخ نجدی کے پیرو نہ ہوتے تو ہم بریلوی ضرور نماز پڑھتے۔ چونکہ انہوں نے یہ کام کیا ہے اس لیے ہم آپ کی زبان میں کہہ سکتے ہیں کہ ”وہ کون سے مسلمان ہیں جو سینکڑوں علمائے حرمین کے عقائد کو مشرکانہ سمجھ کر اُن کے خون سے اپنے ہاتھ رنگ لیں؟“

کیا ایسے لوگوں یا ایسے لوگوں کے ماننے والوں کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے۔ اب تو آپ کی اپنی عبارت کے مطابق شیخ بنجدی اسلام سے گیا اور اُس کے متبعین کا بیڑا بھی آپ نے غرق کر دیا۔ کیونکہ اُس کا علمائے حرمین کو شہید کرنا آپ کی اپنی کتابوں سے ثابت ہے۔ آپ تو اپنی عبارت کے بھی مخالف ٹھہرے کہ وہاں جا کر اُن کے پیچھے لڑتے ہاندھ کر کھڑے ہو جاتے ہیں جو اُس قاتل کے اول درجے کے پیر فرکار ہیں۔ بنا بریں اگر محض طعن کرنے پر ہم گستاخ ہوئے تو آپ مکہ مدینہ کے بدرجہ اولیٰ گستاخ ہوئے۔

کعبہ حقیقی بیت اللہ علیہ السلام | یہی عنوان ڈاکٹر صاحب نے
اپنی کتاب کے صفحہ ۴۰۴ پر

ہمارے خلاف دیا ہے، فرماتے ہیں :-
 ”بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ کعبہ شریف حقیقی بیت اللہ نہیں، مولوی
 محمد یار صاحب لکھتے ہیں :- ”بیت اللہ شریف دو ہیں، ایک مجازی اور
 دوسرا حقیقی، بیت اللہ شریف مجازی تو کعبہ شریف ہے اور بیت اللہ
 حقیقی انسانِ کامل، اس لیے فرمایا کہ مجاز حقیقت سے رخصت ہو رہا ہے“
 شرح دیوانِ شریف ص ۳۱

ڈاکٹر صاحب نے اس پر مزید تبصرہ نہیں فرمایا البتہ آگے دو چار
عنوان کعبے کی نسبت سے اور دے کر ایسے ایسے جھوٹ کے پلندے گھڑے
ہیں کہ ایک دینی سوجھ بوجھ رکھنے والا انسان قرآنی آیت لعنة اللہ علی
الکاذبین پڑھے بغیر نہیں رہ سکتا۔ رہا مولانا محمد یار صاحب کا یہ کہنا کہ کعبہ
حقیقی بیت اللہ نہیں، یہ بس تھوڑی سی سمجھنے کی بات ہے۔ جب حضور

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حکم ہوا کہ رُخ انور بیت المقدس کی طرف
 کر کے نماز پڑھیں تو صولہ سترہ ماہ تک بیت المقدس قبلہ رہا۔ عین
 اس وقت اگر کوئی حضور کا طریقہ چھوڑ کر مکہ میں بیت اللہ کی طرف
 مُنہ کرتا تو اسلام سے خارج ہو جاتا۔ پھر جب بیت المقدس سے ہٹا کر
 دوبارہ بیت اللہ کی طرف مُنہ کرنے کا حکم دورانِ نماز آگیا تو تمام صحابہ
 کرام حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پیچھے پھر گئے۔ اب صورتحال
 یہ بن گئی کہ چند لمحے قبل جو بیت المقدس قبلہ اور ایمان کی علامت تھا،
 اب اگر کوئی اُدھر مُنہ کر کے نماز پڑھتا تو اسلام سے فوراً نکل جاتا۔
 معلوم ہوا کہ قبلہ سمتوں کا نام نہیں بلکہ اصل قبلہ تو خود حضور صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کی کامل و اکمل اپنی ذات ہے۔ حقیقی قبلہ تو میرے آقا
 محمد مصطفیٰ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی محترم ذات ہے۔ مولانا محمد یار
 صاحب کا یہی مطلب تھا کہ ہدایت تو انسان سے ہی ملتی ہے، ورنہ
 کعبۃ اللہ تو اس وقت بھی موجود تھا۔ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کرام علیہم السلام
 اسی لیے مبعوث فرمائے کہ وہ لوگوں کو گمراہی سے نکالیں اور انبیائے کرام
 علیہم السلام کے بعد ادلیائے کرام یہ فریضہ سرانجام دے رہے ہیں۔ گویا
 کعبے کا احترام بھی کسی کامل انسان کی رہنمائی ہی سے پیدا ہوتا ہے۔

گھر کے شہادت | میری فطرتِ ثانیہ ہے کہ مخالف کو مُشکلت
 و مہنوت کرنے کے لیے دلیل بقبضِ خدا

اُس کے گھر سے لاتا ہوں اور دلیل بھی ایسی کہ مخالف صمم و بکم کی عملی تصویر
 بن جائے۔ دیوبندیوں کے جامع المجددین اور حکیم الامت مولوی اشرف
 علی تھانوی صاحب بھی حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی علیہ الرحمۃ کے مُرید
 ہیں۔ مگر پیر کا گھر رنگ اور ہے مرید کا رنگ اور۔ بہر حال تھانوی صاحب
 اپنے پیر حضرت حاجی صاحب سے متعلق بیان کرتے ہیں :-

”(حاجی صاحب نے) ارشاد فرمایا کہ شریف (شریف مکہ) یا اور کوئی حاکم میرا کیا کر سکتے ہیں، بہت سے بہت اتنا کر سکتے ہیں کہ مکہ معظمہ سے مجھ کو جلا وطن کر دیں۔ سو یاد رکھو کہ میں جہاں بیٹھا جاؤں گا، میرا وہی مکہ اور وہی مدینہ ہے اور حقیقت مکہ کی فلاں مقام ہے، اسن ظاہری مکہ اور مدینہ پر کچھ موقوف نہیں۔ یہاں تک تو حضرت صاحب کو جوش تھا، پھر سنبھل کر ارشاد فرمایا کہ البتہ جو لوگ جامع ہیں وہ حقیقت کے ساتھ صورت کی بھی رعایت رکھتے ہیں اور ظاہری مکہ و مدینہ کو بھی نہیں چھوڑتے۔“

ڈاکٹر صاحب! اگر آپ اوندھے منہ گر جانے سے بچ ہی نکلے ہیں تو پیشانی سے عرقِ مذامت پونچھ کر اپنے حکیم الامت تھانوی صاحب کی عبارت بار بار پڑھیں، بار بار پڑھیں اور پڑھتا جا، شرماتا جا۔ یہی عبارت تھانوی صاحب کی بجائے کسی کُتنی عالم کے قلم سے نکلی ہوئی تو آپ طعن و تشنیع کے تیروں سے اس کا جگر چھلنی کر دیتے اور خدا جلنے کیسے کیسے تبصرے چھانت کر لاتے۔ اب جبکہ یہ ”صالح“ گھر میں رو نما ہو چکا ہے تو دیکھیے ڈاکٹر صاحب کس طرح تحفظ فرماتے ہیں۔ ہاں یہ خیال رکھئے گا کہ جوش کے بعد جوش آنے پر بھی، جبکہ حاجی صاحب سنبھل چکے تھے، اُس وقت بھی فرماتے ہیں کہ جامع لوگ حقیقت کے ساتھ صورت کی بھی رعایت رکھتے ہیں۔ ثابت ہوا کعبۃ اللہ کی حقیقت اور ہے، اور ظاہری صورت اور۔ مگر آپ مخاطب ہیں تو اب یہی آیت کریمہ تلاوت کی جاسکتی ہے اَفَآنتَ لَسْمِعُ الصُّوَرِ اَوْ شَهِدِی الْعَمٰی وَمَنْ كَانَ فِیْ ضَلٰلٍ مُّبِیْنٍ ۝

چھوٹے میاں سے بھاری اللہ بڑے میاں نے دھوکے، دجل، فریب، تلبیس اور چوڑ توڑ کی جو

کاریگری اور جو کارنامے دکھائے وہ تو آپ ملاحظہ کر چکے، اب ایک ایسی کاریگری ذرا چھوٹے میاں کی بھی دیکھتے جائیے۔ ”مطالعہ بریلویت“ کے مرتب فاضل جامعہ رشیدیہ سہیوال، جناب حافظ محمد اعظم صاحب ہیں جنہوں نے ڈنکاسٹر (انگلینڈ) کو اپنا مسکن بنا رکھا ہے۔ وہ کتاب کے شروع کے صفحات میں لکھتے ہیں :-

”اگر کوئی صاحب اس کا جواب لکھنا چاہیں تو وہ اس کتاب کو متن بنا کر ساتھ ساتھ جواب تحریر فرمائیں۔ کتاب ہذا کے لفظ لفظ کو سامنے لئے بغیر اس کا جواب ناکافی اور ناقابل اعتناء سمجھا جائے گا، حافظ صاحب کا یہی اعلان و انتباہ اگر کوئی قادیانی، رافضی، عیسائی، پرویزی، غیر مقلد و غیرہ ان پر پلٹ دے تو کیا حافظ صاحب کے ہونگوں کی لکھی گئی تمام کتب (مذکورہ مذاہب کے خلاف) ناکافی و بے کار سمجھی جائیں گی؟ اس کا مطلب ہے کہ مذکورہ مذاہب کے رد میں لکھی گئی تمام کتب پر یکسر پھیر کر رد کر دیا جائے اور قابل اعتناء نہ جانا جائے۔ پھر تو دنیا کی کوئی بھی کتاب جو کسی کتاب کے جواب میں کسی مسلمان عالم نے لکھی ہو، قابل اعتبار نہیں رہے گی۔ حافظ صاحب سے گزارش ہے کہ وہ اپنا اعلان و انتباہ واپس لے لیں ورنہ اس اصول اور ضابطے کے مطابق وہ اپنا بھٹہ خود بٹھالیں گے۔ دیندار مصنفین کا وسیطہ یہ رہا ہے کہ جواب دیتے وقت مخالف کی وہی عبارت لیتے ہیں جو ان کے مدعا کو پوری کرتی ہو۔ پوری کتاب کی کتاب کبھی نقل نہیں کی گئی۔ آپ لوگوں کی عبارات لیتے وقت یس نے کوئی دھوکہ کیا ہو تو آگاہ فرمائیے۔“

(حاشیہ صفحہ سابقہ) لے کر اہل امدادیہ صفحہ ۱۹، ۲۰ مکتبہ فرقان گوالنڈی لاہور

(حاشیہ صفحہ موجودہ) لے مطالعہ بریلویت ج ۲ صفحہ ۱۶ ÷

عربوں کے برطانوی حمایت | جناب عبداللطیف سیٹھی
اپنے مضمون "فلسطین کا

مسئلہ" میں رقمطراز ہیں :-

"چونکہ عربوں نے ترکوں سے بغاوت کر دی تھی، اس شکست سے دنیا میں اسلامی سلطنت کے حقے بخرے ہو گئے۔ تاریخ نے ریکارڈ کیا ہے کہ عربوں کی بغاوت ہر لحاظ سے غیر اسلامی تھی اور اس بغاوت کے نتیجے میں آسمان کی اس نیلی چھت کے نیچے اسلامیوں کی خوب بھائی ہوئی اور اس ٹریجڈی کے سب سے بڑے فعال ایکڑ عرب تھے، اور قبائل اس پر خون کے آنسو رویا۔

متاع قافلہ عما حجازیاں بردند

مگر زباں نکشائی کہ یارباعربیت

یعنی ہمارے قافلہ کا مال متاع حجازیوں نے لوٹ لیا لیکن ہم زبان نہیں کھول سکتے کہ ہم اپنے دین کے لیے جس کے نام لیوا ہیں وہ عرب تھا۔ اگر عرب بغاوت نہ کرتے تو ترک جس فارم میں رانگریزوں کے خلاف میدانِ عمل میں آچکے تھے انہیں شکست نہ ہو سکتی تھی۔ اسی کا ایک خطرناک نتیجہ یہ نکلا کہ ہندوستان پر انگریزوں کا قبضہ اور بھی مضبوط ہو گیا اور دس کروڑ مسلمان محکومی کی زنجیروں میں جکڑ گئے اور اس سے نو آبادی نظام ایسا مضبوط ہو گیا کہ انگریزوں کی سلطنت پر سورج نے غروب ہونا چھوڑ دیا۔ ہندوستان کی محکومی کے ساتھ مضر بھی محکوم افرنگ اور دوسرے چھوٹے بڑے اسلامی ممالک بھی انگریز کے زیرِ نگیں ہو گئے اس سے اہل اسلام کے ساتھ جو سلوک ہوا وہ

قصہ ہے دردناک بھی اور دلخراش بھی

آئے کہاں سے دل کہ دیا جائے اس کو طول

سارا ہی مشرق انگریزی استبداد (یعنی ظلم و قہر) کے زیر اثر ہو گیا۔
یاد رہے کہ پہلی جنگ عظیم میں ترکی برطانیہ کے خلاف تھا اور حجاز
وغیرہ یہ سب ترکوں کے قبضے میں تھے۔ سعودی خاندان جو مذہباً محمد بن
عبدالوہاب نجدی کا پیرو تھا کئی بار حجاز کو قبضہ لینے کی کوشش کر چکا تھا۔
چونکہ سعودی قبیلہ مذہباً ترکوں سے شدید اختلاف رکھتا تھا اس لیے
وہ ترکوں سے بغاوت کر کے برطانیہ کی حمایت میں لگ گیا کہ انگریز انہیں
بادشاہ بنانے کا لالچ دے چکا تھا۔ اسی تناظر میں جناب عبداللطیف سیٹھی
اپنے مضمون میں آگے چل کر لکھتے ہیں :-

”برطانوی امپریلزم کی حمایت کر کے عربوں نے اسلام کی بے حرمتی
کر دی، جسے محسوس کیا گیا اور اس کے نتائج ملت اسلامیہ کے حق میں بالخصوص
خطرناک نکلے، اگرچہ عربوں کی چند راجدھانیاں قائم ہو گئیں..... بعد میں جو
کچھ عربوں کے ساتھ سلوک ہوا وہ سب کچھ ان کے ساتھ ہونا ہی تھا کیونکہ اسلام
کی تعلیمات کی پرواہ نہ کی گئی صرف عرب ازم پر زور دیا گیا اور عرب، غیر عرب
کی تمیز فسادِ آدمیت ہے اس لیے اسلام میں ممنوع ہے۔ اس کے بعد ان چھوٹی
چھوٹی راجدھانیوں میں قیصر کسریٰ طرز کی بادشاہتیں اور سلطانیات قائم
ہو گئیں لیکن اسلام غریب الدیار ہو گیا۔“

اس دردناک پس منظر کی دھمک فلسطین میں بھی محسوس کی گئی۔ مضمون کے
مصنف نے مرحوم مفتی اعظم فلسطین حضرت امین الحسینی کی کتاب سے ایک
اقتباس پیش کیا ہے، ملاحظہ فرمائیے :-

”عربوں نے کسی معاملہ پر بھی سیاسی تدبیر کا ثبوت نہ دیا۔ ان کی اکثریت
استعمار کی آلہ کار بن گئی تھی اور استعمار نے یہودی مؤقف کی دائیہ درمندی سنبھالنے
مدد کی اور قدرت کی طرف سے اس طرح عربوں کو سزا ملی کہ فلسطین ان کے ہاتھوں

سے روزنامہ نوائے وقت راولپنڈی ملی ایڈیشن مورخہ ۸ نومبر ۱۹۴۷ء ص ۹۳

سے نکل گیا اور یہودی جن پر خدا کی بھڑکار پڑی ہوئی تھی انہیں موقع مل گیا اور اسلام کے سب سے بڑے دینی مرکز پر قابض ہو گئے اور پھر طاقت پکڑتے چلے گئے اور پھر ایک صہر طاقت کی امداد لینے میں کامیاب ہو گئے اور اب وہ اس قدر کامیاب ہیں کہ عربوں کو یلیامیٹ کر دینے کے لیے وہ ہر لحاظ سے مصلح ہیں اور ان کے مقابلہ میں عرب تو ناخواندہ اور ہر لحاظ سے پسماندہ لوگ ہیں۔ تیل کی دولت تعیش میں صرف کرنے میں دنیا کی سب قوموں کے عیش و عشرت کے ریکارڈ مات کر رہے ہیں۔

یہ ہے محمد بن عبدالوہاب نجدی کی تعلیمات کا اثر اور نتیجہ جو بقل ضیاء الرحمن فاروقی صاحب سعودی عرب کے ماتھے کا جھومر بنا ہوا ہے۔

اختتام :- ڈاکٹر خالد محمود صاحب : آپ کو جوڑ توڑ کی اس بھیانک کاروائی پر طے والے کوڑے لگاتے لوگوں کی قسم ! اگر آپ کو پچائی کا دعویٰ ہے تو مریمید ان بیٹے، مطالعہ بریلویت جلد دوم سے متعلق جو کچھ میں نے لکھا ہے اسے غلط ثابت کر دکھائیے یا جو بات آپ کی معاہدہ میں آیا تھا حدیث سے برسرِ کار رہے ہیں، انہیں پھر آوارہ رو کے غلط لیجئے ہے کوئی آپ علاموں میں ایسا مائی کالا کہ جو کچھ میں نے اپنے اسی مضمون میں پیش کیا ہے اس کی تغلیط میں قلم اٹھا سکے یا کسی حوالہ میں جوڑ توڑ ثابت کر سکے، ہر کسی میں جرأت ؟ انشاء اللہ العزیز یہ جرأت کسی میں نہیں ہے

نہ خنجر اٹھے کا نہ تلوار اُن سے یہ باز و مرے آڑ ملے ہوئے ہیں